

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200074
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica, samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: EUROPERSONAL & FABRIKA s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 70, 821 05 Bratislava, IČO: 44 972 911, právne zastúpený: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: S. N., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 179,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,- EUR s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 179,00 EUR od 22.12.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 11.1.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 179 € a úroky z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 179 € od 22.12.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil okrem iného tým, že medzi stranami prišlo dňa 9.11.2015 k uzatvoreniu zmluvy o vykonaní školenia, pričom podľa čl. 6, ods.6.2 Zmluvy sa žalovaný zaviazal na úhradu vynaložených nákladov v lehote najneskôr do 7. dní od ukončenia školenia. Náklady na školenie predstavujú celkom sumu 179 z toho 129 € za školenie a 50 € za ubytovanie. Žalobca mu zaslal mimosúdnu výzvu, kde mu poskytol lehotu na plnenie do 11.2.2015. Žalovaný túto zásielku neprevzal a náklady neuhradil. Svoj nárok oprel žalobca o ustanovenie § 51 OZ.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11 C /2/2016-22 dňa 18.3.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 4.8.2016 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd predvolával žalovaného na pojednávanie ako fyzickej osobe, na adresu miesta pobytu na území SR v zmysle § 106 ods.1 písm. a/ CSP. V zmysle § 111 ods. 3 CSP predvolanie považoval súd za doručené dňom vrátenia súdu, a to dňa 18.10.2016 (žaloba a prílohy mu boli doručené dňom 8.9.2016 a to oznámením podľa § 116 ods.2 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z OR na žalobcu, žiadosťou zo dňa 9.11.2015, čestnými prehláseniami žalovaného, Zmluvou o vykonaní školenia na obsluhu manipulačnej a zdvíhacej techniky, výzvou na zaplatenie spolu s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci :

5. Medzi žalobcom a žalovaným prišlo dňa 9.11.2015 k platnému uzatvoreniu Zmluvy o vykonaní školenia na obsluhu manipulačnej a zdvíhacej techniky. Uzatvoreniu tejto Zmluvy predchádzala žiadosť žalovaného o toto školenie a čestné prehlásenia žalovaného o jazde na vysoko zdvížnom vozíku a

zodpovednosti za škodu a úraz. Podľa čl. 6 , bodu 6.2 Zmluvy sa žalovaný zaviazal na úhradu vynaložených nákladov v lehote najneskôr do 7. dní od ukončenia školenia. Náklady na školenie predstavujú celkom sumu 179 € z toho 129 € za školenie (výška týchto nákladov vyplýva prímou z čl.3 bodu 3.2 písm. b Zmluvy) a 50 € za ubytovanie. Žalobca mu zaslal mimosúdnu výzvu, kde mu poskytol lehotu na plnenie do 11.2.2015, pričom žalovaný do podania žaloby žalovanú sumu neuhradil.

6.Podľa § 51 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy t. do 22.12.2015 , (ďalej len OZ) ,účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Je nesporné , že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah teda prišlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o vykonaní školenia na obsluhu manipulačnej a zdvíhacej techniky. Podľa čl. 6 ods.6.2 Zmluvy sa žalovaný zaviazal na úhradu vynaložených nákladov v lehote najneskôr do 7. dní od ukončenia školenia. Náklady na školenie predstavujú celkom sumu 179 € z toho 129 € za školenie a 50 € ubytovanie. Žalobca mu zaslal mimosúdnu výzvu, kde mu poskytol lehotu na plnenie do 11.2.2015, pričom žalovaný do podania žaloby žalovanú sumu neuhradil. Žalovaný sa k doručenej žalobe v lehote stanovenej súdom nevyjadril , súd má teda za to, že výšku žalovanej sumy nespochybňuje.

9. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nezaplatil dlžnú sumu ani v dodatočnej lehote poskytnutej žalobcom t.j. do 11.12.2015 , nasledujúcim dňom po jej uplynutí t.j. dňom 12.12.2015 sa dostal do omeškania a je povinný zaplatiť úroky z omeškania . Tieto si žalobca uplatnil v súlade s § 517 OZ a v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z.z. , teda v súlade so zákonom a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech , priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.