

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/166/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010823  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010823.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 25.07.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 Tr. zákona s a žiadosť odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdení z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 22.06.2022 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného J. P., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie všetkých starších odsúdení, ktoré je možné zahľadiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného aktuálneho v čase, keď bola žiadosť podaná, súd zistil, že odsúdený má celkovo 9 záznamov, z ktorých vyplýva:

1. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/141/2003 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 08.12.2003 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 30.12.2004. Nakoľko sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

2. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2005 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 31.08.2005 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. (uzavretý zmier), uhradil peňažnú sumu 5 000,- Sk na všeobecne prospešné účely.

3. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/7/2007 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 16.01.2007 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a), pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok v ústave s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/78/2006.

4. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/61/2015 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 28.05.2015 pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín a neskôr nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) dní v ústave so stredným stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody vykonal ku dňu 14.07.2019 ako v poradí štvrtý.

5. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/12/2016 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 11.03.2016 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace v ústave so stredným stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Tento trest odňatia slobody vykonal ku dňu 27.03.2016 ako v poradí prvý.

6. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/123/2016 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 07.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, zrušené bolo rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2017. Trest odňatia slobody vykonával od 08.11.2016 do 08.12.2017 ako v poradí druhý.

7. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2017 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 23.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie bolo zrušené vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/123/2016.

8. vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/78/2006 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 07.05.2019 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961, pre ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov v II. nápravno-výchovnej skupine, zrušené bolo rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/7/2007. Trest odňatia slobody vykonával od 08.12.2017 do 06.05.2021 ako v poradí tretí.

9. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/79/2021 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 02.11.2021 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Tr. zákona a trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky v ústave so stredným stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody vykonáva v súčasnosti od 23.04.2021 s predpokladaným dňom výkonu 23.04.2024 ako v poradí piaty.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného

i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov,

s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Súd po preskúmaní žiadosti dospel k záveru, že nie je dôvodná.

Prvorado súd uvádza, že zahliadiť odsúdenie podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona je možné iba tie odsúdenia, v rámci ktorých boli odsúdenému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody a následne bol vo výkone trestu odňatia slobody.

V prípade prvého záznamu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/141/2003 bol odsúdenému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený priamo ex lege. Taktiež v prípade druhého záznamu vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/80/2005, kedy mal odsúdený uhradiť peňažnú sumu 5 000,- Sk na všeobecne prospešné účely, došlo k zahladeniu odsúdenia priamo ex lege vyplatením tejto sumy. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd v prípade týchto dvoch záznamov o zahladení rozhodovať nemôže.

Čo sa týka zahladienia ďalších odsúdení (záznam č. 3 až č. 8), v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona je nevyhnutné, aby odsúdený viedol riadny život po výkone trestu odňatia slobody (alebo po jeho odpustení či premlčaní výkonu) v požadovanej dĺžke podľa toho, aký čas odsúdený reálne strávil vo výkone trestu odňatia slobody. Súd po detailnom preskúmaní všetkých uvedených záznamov zistil, že nie je možné zahliadiť ani jedno z týchto odsúdení, nakoľko odsúdený opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť v takých časových intervaloch a tiež bol viacnásobne vo výkone trestu odňatia slobody, že nedokázal viesť riadny život ani po najkratšiu zákonom požadovanú dobu 3 (tri) roky pri treste odňatia slobody neprevyšujúcom 1 (jeden) rok (zodpovedajúce pre záznam č. 4 a č. 5).

Napokon, čo sa týka aktuálneho odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/79/2021, v ktorej odsúdený v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, súd znova poukazuje na skutočnosť, že v zmysle už uvedeného ustanovenia § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahliadiť odsúdenie až po výkone trestu odňatia slobody (alebo jeho odpustení či premlčaní výkonu). Predmetné odsúdenie teda ešte nie je možné zahliadiť, nakoľko odsúdený sa ešte stále nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.