

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cbi/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201520
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115201520.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, P. O. Box 154, 814 99 Bratislava, IČO: 00 682 420 proti žalovanému: U. A. S., D. XXXX/XX, XXX XX J., právne zast. AKMG, s. r. o., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 800 589, o určenie pohľadávky popretej v konkurznom konaní 1R/5/2014 takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Stranám sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený preddavok v súdnom konaní vo výške 322,70 Eur a ukladá účtárni tunajšieho súdu vrátiť preddavok žalobcovi z položky denníka D14- preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra X, rok 2015 č. účtovného dokladu XX.U..XXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** žalovanému zaplatený preddavok v súdnom konaní vo výške 322,70 Eur a ukladá účtárni tunajšieho súdu vrátiť preddavok žalobcovi z položky denníka D14- preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra VIII, rok 2015 č. účtovného dokladu XX.U..XXXX v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 29. 01. 2015 domáhal voči žalovanému určenia pohľadávky, popretej v konkurznom konaní, vedenom na majetok úpadcu Kúpele Brusno a.s. „v reštrukturalizácii“ so sídlom Brusno a to vo výške 3.268.058,67 Eur, ktorá pohľadávka bola na základe oznámenia správcu zo dňa 02. 01. 2015 popretá veriteľom dlžníka U. A. S., t. j. žalovaným a to do jej výšky, právneho dôvodu, vzniku, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva. Strany v spore zložili na účet tunajšieho súdu preddavky v súlade s ustanovením § 32 ods. 11 Zákona č. 7/2005 Z. z., každý vo výške 322,70 Eur.

2. Žalovaný po doručení žaloby žiadal prerušiť konanie vzhľadom na podanie sťažnosti žalovaným na Ústavný súd SR, ktorý svojím rozhodnutím sp. zn. II. ÚS 153/2015 - 38 dňa 10. 03. 2015 rozhodol, že sťažnosť žalovaného, ako i O. X. a S. D. prijíma na ďalšie konanie a odložil vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. 10. 2014 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej. Na základe tejto skutočnosti súd potom rozhodnutím vydaným pod č. k. 63Cbi/2/2015 - 107 zo dňa 03. 07. 2015 konanie v danej veci prerušil. Ústavný súd SR svojím nálezom II. ÚS 153/2015 zo dňa 29. 07. 2015 rozhodol, že uznesenie OS Banská Bystrica sp. zn. 1R/5/2014 z 10. 10. 2014 zrušuje a vec vrátil OS Banská Bystrica na ďalšie konanie. Jednalo sa pritom o rozhodnutie, ktorým bol na úpadcu Kúpele Brusno a.s. „v reštrukturalizácii“ vyhlásený konkurz.

Zrušením konkurzu došlo k stavu, že u dlžníka Kúpele Brusno a.s. „v reštrukturalizácii“ so sídlom v Brusne sa pokračuje v reštrukturalizačnom konaní.

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Keďže po zrušení konkurzného konania úpadcu Kúpele Brusno, a.s. „v reštrukturalizácii“ so sídlom v Brusne v zmysle nálezU Ústavného súdu SR sa pokračuje ďalej v reštrukturalizačnom konaní tohto úpadcu, potom ohľadne žaloby podanej žalobcom voči žalovanému ohľadne určenia popretej pohľadávky v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 1R/5/2014 zanikli pôvodne splnené podmienky pre toto incidenčné konanie a súd vzhľadom na ustanovenie § 161 ods. 2 CSP konanie v danej veci zastavil.

5. Súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov konania, keďže ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, resp. trovy druhej strany a k zániku podmienok tohto konania došlo v dôsledku nálezU Ústavného súdu SR. Súd zároveň rozhodol aj o vrátení zaplatených preddavkov stranami sporu v súlade s ustanovením § 32 ods. 11 Zákona č. 7/2005 Z. z. v platnom znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.