

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201594
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201594.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. Q., nar. XX.XX.XXXX a U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. XXX, deti rodičov - matky - M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. XXX a otca - I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Y. XXX/XX, t. č. bytom S., N. XXX, maloleté deti v konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny M., Š.M. XXX, XXX XX M., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava súdu sp. zn. OPPOm/5/2022-15 zo dňa 02.03.2022, ktorým boli mal. deti I. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S..

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M.Z. („ÚPSVaR Rožňava“), podal dňa 02.03.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého boli maloletý I. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletý U. Q., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverení do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 02.03.2022 bol oddeleniu SPODaSK v M. doručený anonymný podnet, v ktorom oznamovateľ poukázal na skutočnosť, že maloleté deti I. a U. sú týrané zo strany ich otčima ako po fyzickej, tak aj po psychickej stránke. Dňa 02.03.2022 v zmysle prijatého podnetu zamestnanci oddelenia SPODaSK v M. vykonali náležité prešetrenie skutočností uvedených v predmetnom podaní. Sociálne zisťovanie bolo vykonané v Základnej škole v S.. Pred samotným pohovorom zástupkyňa riaditeľa školy uviedla, že pri maloleťom U. evidujú výchovné problémy v tom zmysle, že nerešpektuje authority, nadáva učiteľkám, uteká zo školy a v tom dôsledku má za mesiac február 2022 neospravedlnené 4 vyučovacie hodiny a za prvý polrok aktuálneho školského roka ďalších 10 neospravedlnených vyučovacích hodín. Ďalej uviedla, že maloletý U. máva výbuchy zlosti, zo školy uteká v dôsledku týchto výbuchov. Známky fyzického týrania na maloleťoch nepozorovali, deti ale v škole dlhú dobu neboli, z dôvodu, že vyučovanie prebiehalo online formou. Domnievala sa, že v rodine sú problémy, má vedomosť, že matka maloleťoch detí žije s druhom, s ktorým deti nevyhádžajú dobre a má informácie, že maloletý U. bol v krátkej minulosti v pátraní. K osobe mal. U. sa vyjadrila, že je u neho zjavné neurotické správanie v konfliktných situáciách. Ďalej navrhla, aby bol zo strany zamestnancov oddelenia SPODaSK pohovor vykonaný iba s maloleťom I., nakoľko by mal. U. na prejednávane skutočnosti reagoval výbuchom zlosti a preto neodporúčala vykonať s ním pohovor. Z pohovoru s maloleťom I. vyplynulo, že maloleté deti Q. môžu byť vystavené riziku fyzického a psychického týrania zo strany matkinho druhu S.Z. K.. Na základe výpovede maloleťého nadobudli podozrenie, že maloleté deti Q. môžu byť vystavené zlému zaobchádzaniu, psychickému a fyzickému týraniu a preto sa zamestnanci oddelenia SPODaSK rozhodli vykonať opatrenia k zabezpečeniu ochrany ich života a zdravia. Zastávajú názor, že pre maloleté deti bolo nevyhnutné zabezpečiť bezpečné prostredie.

3. Okresný súd Rožňava uznesením pod sp.zn. 0PPOm/5/2022 - 15 zo dňa 02.03.2022, právoplatným dňa 19.03.2022, dočasne zveril maloletého I. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletého U. Q.R., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra úre detí a rodiny S..

4. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. doručil súdu dňa 15.06.2022 správu o pomeroch v rodine maloletých detí, ktorej súčasťou bol aj podnet na zrušenie uznesenia 0PPOm/5/2022 - 15 zo dňa 02.03.2022 o nariadení ústavnej starostlivosti maloletých, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že ďalšie zotrvanie maloletých detí nie je nevyhnutné, nakoľko bolo preukázané, že na maloletých deťoch sa trestná činnosť nepáchala, maloleté deti a ich matka prejavili silnú túžbu návratu maloletých detí do starostlivosti matky, čo sleduje aj najlepší záujem maloletých detí.

5. V zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Keďže dôvody, pre ktoré boli maloleté deti Q. dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. už pominuli, nakoľko sa preukázalo, že na maloletých deťoch sa trestná činnosť nepáchala, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 0PPOm/5/2022 - 15 zo dňa 02. 03. 2022.

7. Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle ustanovenia § 57 CMP o povinnosti nahraďiť trovy konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).