

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202193
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216202193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: T. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXm XX, E., X., o zaplatenie istiny 324,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 324,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 324,32 € od 28.06.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 10.02.2016 sa žalobca domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 324,32 € s príslušenstvom titulom nedoplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol dňa 24.05.2015 ošetrovaný na pracovisku žalobcu, v rámci ktorého ošetrovania mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkových nákladoch 324,32 €. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú službu - zdravotnú starostlivosť poskytnutú dňa 24.05.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 324,32 €, splatnú dňa 27.06.2015. Žalovaný uvedenú faktúru do dnešného dňa neuhradil. Popri dlžnej sume žiadal žalobca priznať aj úrok z omeškania z dlžnej sumy od 28.06.2015 do zaplatenia.

3. V uvedenej právnej veci bol dňa 15.02.2016 vydaný európsky platobný rozkaz v zmysle čl. 12 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze. Nakoľko sa európsky platobný rozkaz žalovanému doručiť do vlastných rúk nepodarilo, súd uznesením č.k. 9C/22/2016-25 zo dňa 01.06.2016 tento európsky platobný rozkaz zrušil.

4. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2015, ako aj s ostatnými listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 324,32 € so splatnosťou dňa 27.06.2015 za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v Univerzitnej nemocnici Bratislava, ktorá bola žalovanému poskytnutá dňa 24.05.2015. Celkové náklady na zdravotnú starostlivosť, ktorá bola

žalovanému poskytnutá zo strany žalobcu predstavujú sumu vo výške 324,32 €. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, a to ani čiastočne.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečo konať, niečo sa zdržať alebo niečo strpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

12. Podľa čl. 5 bod. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte:

a) v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;

b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,

- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť,

c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a);

13. V spore bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovaného úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Tieto náklady vyfakturoval žalovanému faktúrou v celkovej výške 324,32 €.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval za nesporné, že žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka v sume 324,32 €, pričom žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil ani z časti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 OZ ods.1 a 2 dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania, čím mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania odo dňa 28.06.2015 (t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry) do zaplatenia, preto súd priznal úroky z omeškania zhodne s návrhom žalobcu.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).