

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203240
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416203240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - V. Q. J. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., O. XXX, a otec - F. L. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L. A., t.č. bytom L. A., C. XXXX/X, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného

rozhodol:

Otec F. L. je povinný platiť na výživu mal. J. L. nar. XX.XX.XXXX sumu 100,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc od 01.09.2016.

Otec je povinný uhradiť zameškané výživné na mal. J. za obdobie od 01.09.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 60,- EUR k rukám matky dieťaťa, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014 v časti o úprave výživného na mal. J. L..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 04.10.2016 matka mal. J. žiadala, aby súd uložil otcovi maloletej povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 120,- EUR, počnúc od 01.09.2016. V odôvodnení návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/43/2014-79 z 30.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/1/2015 z 28.01.2015 bol otec zaviazaný platiť na výživu mal. Š. L. nar. XX.XX.XXXX po 100,- EUR a na mal. J. po 70,- EUR mesačne. Ku dňu podania tohto návrhu má otec zameškané výživné, ktoré vymáha prostredníctvom exekútora Mgr. Konečného. Nad rámec súdom určeného výživného otec na deti vôbec neprispieva a kontaktuje sa s nimi náhodne na ulici. Mal. Š. je študentom tretieho ročníka SOU Martin a mal. J. začala od septembra 2016 navštevovať prvý ročník Stavebnej školy BOZP v Žiline. Počas týždňa maloletá býva na internáte v Žiline, pričom dochádza domov na víkendy každý týždeň. Je evidovaná v očnej ambulancii v Dolnom Kubíne, pričom nosí okuliare, ktoré jej musí zakupovať každé dva roky. Naposledy ich kúpili asi v marci 2016. Obe deti by mali nosiť zubný aparát, avšak z finančných dôvodov si to nemôžu dovoliť. V roku 2015 sa rozviedla s druhým manželom F. U..

2/ Na pojednávaní matka trvala na svojom návrhu a doplnila, že ho podala z dôvodu, že výdavky na dcéru sa zvýšili, lebo od septembra nastúpila do prvého ročníka Strednej odbornej školy stavebnej v Žiline.

Dcéra chodíeva domov každý týždeň na víkendy. Cestovné vychádza 2,- EUR za jednu cestu. Nosí okuliare, posledne platila pri výmene okuliarov 70,- EUR, ale doklad k tomu so sebou na pojednávaní nemala. Starší syn je teraz v treťom ročníku strednej školy v Martine, tiež je na internáte. Otec neplatí určené výživné pravidelne, platí len sporadicky a má dlžobu vo výške 2.641,- EUR na obe deti. Dcéra sa s otcom nestretáva, len keď brigádovala, tak ju prišiel občas pozrieť, inak sa otec dcére neozve ani keď má narodeniny, či iný sviatok. Ona je zamestnaná, k čomu predložila pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom Work Service SK, s.r.o., Bratislava zo dňa 31.08.2016, z ktorej súd zistil začiatok pracovného pomeru od 01.09.2016, miesto výkonu práce Miba Sinter Slovakia s.r.o. a dojednaná brutto mzda vo výške 576,60 EUR. Matka k predloženej výplatnej páske uviedla, že v tomto mesiaci bol zárobok vyšší, nakoľko je v ňom zahrnutá odmena vyplácaná kvôli 25. výročiu firmy a to vo výške 150,- EUR. Ona zmenila zamestnanie, nastúpila do Miba Sinter Slovakia s.r.o., kde je vyšší príjem. Predtým robila vo firme Klauke Slovakia s.r.o. kde mala mesačne príjem vo výške 524,- EUR, ktorý bol dlhodobo nemenný. Matka predložila súdu mobilný telefón, kde je aplikácia trvalých príkazov, k čomu uviedla, že sa jedná o trvalé príkazy z jej účtu a z mobilu súd zistil platby za DSI DATA s.r.o. vo výške 13,01 EUR, za plyn 63,- EUR, v rovnakej výške za elektriку, mesačná poisťka 9,96 EUR, ďalšia poisťka 5,24 EUR a platba spoločenstvu bytov vo výške 25,28 EUR mesačne. Rozviedla sa s druhým manželom, k čomu predložila súdu k nahliadnutiu aj rozsudok zo 06.11.2014, z ktorého súd zistil rozvod manželstva matky s F. U.. Z tohto manželstva deti neboli a s bývalým manželom sa zatiaľ nedohodli na vypořádání BSM, ani neprebíha súdne konanie o tom. V súčasnosti žije sama s deťmi v byte, ktorý má vo vlastníctve. Okrem toho nevlastní majetok väčšej hodnoty. Mal. J. začala chodiť do dobrovoľného požiarnejckého zboru, ale zatiaľ len nastúpila, výdavky kvôli tomu neboli. V škole platila poplatok za ZRPŠ 20,- EUR. Matka ďalej uviedla, že je pravdou, že robila dlhé roky - 11 rokov, v spoločnosti Klauke Slovakia s.r.o. a pracovný pomer bol skončený zo strany firmy kvôli tomu, že niekto ich ušal po zmene, že boli v šatni po ukončení práce. Ona si ale našla za dva týždne novú prácu a lepšie platenú ako v Klauke Slovakia s.r.o. Dala návrh na exekúciu kvôli výživnému z toho dôvodu, že otec neplatil dlhý čas určené výživné.

3/ Otec na pojednávaní nesúhlasil so zvýšením výživného, lebo mu to z príjmu nevychádza. Z príjmu mu robia zážky výživného a tiež aj zameškaného výživného na deti. Kým sa zamestnal u terajšieho zamestnávateľa, tak bol na úrade práce. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Žije s mamou v byte, ktorý má mama v podnájme a nájomné je vo výške 150,- EUR. Snaží sa mame prispievať na bývanie, keď mu ostane z príjmu. Ešte má dlhy voči sociálnej poisťovni z čias, keď bol živnostník a neplatil riadne odvody. Vedie sa voči nemu exekúcia, tiež má dlh voči Orange Slovensko, a.s. a kvôli tomu začala tiež exekúcia. Dlhy na telefóne je okolo 40,- EUR. Otec nemal so sebou na pojednávaní doklady týkajúce sa týchto dlhov, ktoré sú exekúčne vymáhané. Nevlastní žiaden hodnotnejší majetok. S deťmi sa nestretáva, pretože keď sa matka detí znova vydala, tak mu poslali SMS-ku, že sa s ním už deti nechcú stretávať, že majú iného otca. V tom čase nemal príjmy a neplatil výživné na deti a preto sa s deťmi nekontaktoval. On nevie presnú výšku zameškaného výživného na deti, dlh na výživnom je stále, ale teraz mu ho už pravidelne znižujú zážkami zo mzdy. Taktiež kvôli výživnému sa vedie voči nemu exekúcia, čím sa mu ešte zvýšili výdavky.

4/ Kolízny opatrovník na pojednávaní vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu výdavkov na mal. J., navrhol zvýšenie výživného o 20,- EUR a to z toho dôvodu, že sociálna situácia u otca nie je priaznivá a nemá príjem, ktorý by umožňoval vyššie výživné.

5/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia kolízneho opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výplatnými páskami otca vystavenými jeho zamestnávateľom Slovlepex, a.s. Dolný Kubín, s výplatnou páskou matky za mesiac 09/2016, s informáciami Strednej odbornej školy stavebnej Žilina týkajúcimi sa aj výšky poplatku za ubytovanie a s dokladom predloženým matkou o cene stravných lístkov, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín a sociálnej poisťovne pobočka Dolný Kubín podanými na oboch rodičov, s lustráciou v sociálnej poisťovni na matku a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

6/ Tiež sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/43/2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/1/2015 zo dňa 28.01.2015, súd zvýšil výživné na návrh matky a zaviazal otca detí platiť na výživu mal. Š. sumu 100,- EUR mesačne od 01.08.2014 a na výživu mal. J. sumu 70,- EUR mesačne, počnúc od 26.05.2014 a zároveň vyčíslil zameškané výživné od zvýšenia výživného do vyhlásenia rozsudku, ktoré uložil otcovi splácať v povolených mesačných splátkach a vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Taktiež zamietol vzájomný návrh otca na zníženie výživného na deti. V čase rozhodovania súdu bol mal. Š. študentom prvého ročníka Strednej priemyselnej školy v Martine a bol prijatý do školského internátu, za čo mu matka hradila poplatok za internát za obdobie september až december vo výške 92,- EUR, stravné za deň na syna bolo vo výške 2,79 EUR. Mal. J. bola žiačkou 8. ročníka ZŠ, nosila okuliare a chodila opakovane na kontroly k stomatológovi. Matka bola zamestnaná, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 561,35 EUR vrátane daňového bonusu a poberala prídavky na dve deti spolu vo výške 47,04 EUR mesačne. Bola vydatá a žila s manželom a rodinou v byte. Otec bol v období od 01.07.2008 do 30.09.2011 živnostníkom a živnosť ukončil na svoju žiadosť. Následne bol krátkodobo zamestnancom viacerých spoločností, väčšinou na základe dohody o výkone práce. Od 07.12.2013 do 19.05.2014 bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde bol vyradený pre nespokojnosť. Vo výpovedi priznal, že sa živí brigádnickými činnosťami. Medzi pravidelnými mesačnými výdavkami uvádzal platbu nájomného za garsónku vo výške 150,- EUR mesačne. Súd konštatoval, že otec má neoficiálne príjmy z rôznych brigádnických prác a nemal záujem o trvalejší pracovný pomer. Výživné bolo určené na staršieho Š. oproti mal. J. vo väčšom rozsahu, z dôvodu vyšších výdavkov súvisiacich s jeho nástupom na strednú školu.

8/ V súčasnosti mal. Š. pokračuje v štúdiu v treťom ročníku strednej školy v Martine. Mal. J. v školskom roku 2016/2017 nastúpila do prvého ročníka Strednej odbornej školy stavebnej v Žiline. Tak ako starší Š., aj ona je ubytovaná cez týždeň na školskom internáte, pričom z predloženého dokladu bola zistená mesačná výška poplatku za ubytovanie 24,- EUR, v škole má zabezpečené celodenné stravovanie a denný lístok za stravu stojí podľa predloženého dokladu 3,26 EUR. Ďalšie výdavky sú spojené s cestovaním z miesta bydliska do školy. Mal. J. naďalej nosí okuliare. Otec na deti platí určené výživné len sporadicky, v dôsledku čoho sa voči nemu vedie exekúcia a výživné, taktiež zameškané výživné za predchádzajúce obdobie, sa mu zráža zo mzdy. Otec sa s deťmi nestretáva. Ďalšie vyživovacie povinnosti mu nepridbali. Matka je zamestnaná prostredníctvom spoločnosti Work Service SK, s.r.o., Bratislava, v spoločnosti Miba Sinter Slovakia s.r.o. a to od 17.08.2015. Od 01.09.2016 uzavrela so zamestnávateľom novú pracovnú zmluvu a za tento mesiac mala čistý zárobok vo výške 744,- EUR vrátane daňového bonusu, k čomu mala vyplatenú jednorazovú odmenu v súvislosti s dvadsiatym piatym výročím firmy, v ktorej pracuje, vo výške 150,- EUR. Ako vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, v predchádzajúcich šiestich mesiacoch bol jej vymeriavací základ pre poisťné v priemere vo výške 799,- EUR. Pokiaľ otec uvádzal, že matka dlhý čas pracovala v spoločnosti Klauke Slovakia s.r.o., z ktorej bola prepustená, tak z lustrácie v sociálnej poisťovni je zrejmé, že skutočne matka do 30.07.2015 pracovala u tohto iného zamestnávateľa, avšak výška príjmu u predchádzajúceho zamestnávateľa bola porovnateľná s výškou príjmu, ktorý dosahuje od 17.08.2015 u súčasného zamestnávateľa. Matka si dokázala nájsť zamestnanie s porovnateľným príjmom aký dosahovala v spoločnosti Klauke Slovakia s.r.o. hneď po ukončení pracovného pomeru. Osobné pomery matky sa zmenili v tom, že sa rozviedla s F. U., s ktorým žila v manželstve v čase posledného rozhodovania o výživnom na deti. V súčasnosti žije s deťmi sama v byte, za ktorý hradí mesačnú platbu vo výške 25,28 EUR, poplatok za elektriku 63,- EUR, za plyn vo výške 63,- EUR, za internet 13,- EUR. Ďalej hradí svoju poisťku vo výške 5,26 EUR mesačne a poisťné deťom vo výške 9,96 EUR mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti Slovpex, a.s. a z predložených výplatných pásov za obdobie mesiacov 07/2016-09/2016 bol zistený priemerný čistý príjem vo výške 480,- EUR. Z príjmu mu zrážajú výživné. Žije so svojou matkou v byte, ktorý je podľa výpovede v podnájme jeho matky a mesačná platba za podnájom je 150,- EUR. Uvádzal ďalšie nesplatené záväzky voči sociálnej poisťovni, tiež za mobil v spoločnosti Orange Slovensko a.s.

9/ Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10/ Podľa § 36 ZoR, ods.:

1/ Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich

rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

2/ Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

11/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

14/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15/ Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na mal. J. v roku 2014, došlo k zmene pomerov, predovšetkým u maloletej, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. V roku 2014 bola maloletá žiačkou ZŠ, t.č. je študentkou prvého ročníka Strednej odbornej školy stavebnej v Žiline a cez týždeň býva na školskom internáte. Vekom dieťaťa, aj nástupom na strednú školu mimo bydliska, sa zvýšili výdavky na maloletú (zvýšili sa výdavky na bežné životné potreby a pribudli ďalšie poplatky ako poplatky za internát, cestovné výdavky, výdavky na školské potreby spojené so štúdiom na stavebnej škole). Pomery na strane otca sa oproti roku 2014 zlepšili, v tom čase bol bez stáleho príjmu, živil sa príležitostnými prácami. V súčasnosti už má stály príjem zo zamestnania na základe pracovnej zmluvy, v priemernej výške 480,- EUR v čistom. Bývanie má zabezpečené spolu so svojou matkou, t.j. výdavky spojené s bývaním neznáša sám, ale má sa na nich podieľať len v pomernej

časti. Nemožno zohľadňovať v jeho prospech a na úkor maloletých detí tú skutočnosť, že otcovi sú v súčasnosti vykonávané exekučné zrážky zo mzdy z dôvodu dlhu na výživnom na maloleté deti. Do tejto situácie sa dostal svojim konaním, tým, že neplatil určené výživné na deti riadne a včas. Taktiež medzi nevyhnutné výdavky nepatrí dlh voči sociálnej poisťovni, ktorý vznikol tiež v dôsledku neplnenia si odvodových povinností otca v čase jeho podnikateľskej činnosti. U matky došlo k určitému zvýšeniu príjmu, avšak treba prihliadať aj na to, že matka v čase posledného rozhodovania o výživnom žila so svojim manželom a spoločne sa podieľali na výdavkoch spojených s bývaním, v súčasnosti (po rozvoze manželstva) tieto výdavky hradí sama, a tiež aj na to, že osobnú starostlivosť o mal. J. zabezpečuje výlučne matka, bez akejkoľvek pomoci otca, ktorý sa s dcérou nestýka. Vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu pomerov, súd zvýšil výživné na mal. J. na sumu 100,- EUR mesačne, t.j. na rovnakú výšku ako je určené výživné na mal. Š., pričom výživné vo výške 100,- EUR mesačne bolo určené na syna taktiež v čase po jeho nástupe do prvého ročníka strednej školy a počas školy býval tiež na internáte a výška výdavkov na mal. J. je v súčasnosti porovnateľná s výdavkami na mal. Š. v čase posledného určovania výživného na deti. Pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, súd jej návrh zamietol z dôvodu neprimeranosti zisteným pomerom otca. Výživné súd v súlade s návrhom zvýšil od 01.09.2016, kedy výdavky na mal. J. stúpili v súvislosti s jej nástupom na strednú školu a súd vidí dôvody osobitného zreteľa pre spätné určenie výživného o jeden mesiac pred podaním návrhu matky v tom, že hneď na začiatku školského roka matka ešte nevedela konkrétnu výšku výdavkov súvisiacich s nástupom dcéry na strednú školu, s jej dochádzkou. Keďže výživné bolo zvýšené od 01.09.2016, otcovi tak vzniklo zameškané výživné na dcéru do rozhodnutia súdu za dva mesiace - september a október, spolu vo výške 60,- EUR, predstavujúcej rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodne určeným výživným.

16/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014 v časti o úprave výživného na mal. J. L..

17/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.