

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206801
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316206801.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX.X.XXXX, maloletú W. Q., nar. XX.X.XXXX, obe bytom Č., L.. B. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: otca K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., L.. B. XXX/XX a matky K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., L.. XX.N. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie č. 1617, Čadca, o zrušenie dohľadu nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd dohľad, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/10/2014-22 zo dňa 5.5.2014 nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí V. Q., nar. XX.X.XXXX a W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., L.. XX.N. XXXX/XX zrušuje.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 8.9.2016 sa navrhovateľ domáhal zrušenia dohľadu nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí V. P. W. Q..

2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/10/2014-22 zo dňa 5.5.2014 bol uložený dohľad nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie sa rodičov k maloletým deťom. Často požívanie alkoholických nápojov. Vulgárne vyjadrovanie. Časté a opakované návštevy osôb mužského pohlavia pochybnej povesti vo večerných a nočných hodinách, ktorým konaním rodičia ohrozovali mravnú výchovu maloletých detí a nevytvárali im pokojné, bezpečné a podnetné výchovné prostredie. Obaja rodičia absolvovali v roku 2015 ústavnú protialkoholickú liečbu a prostredníctvom výchovného opatrenia sa podarilo problémy v rodine eliminovať. Rodičia, ktorí t.č. nežijú v spoločnej domácnosti, približne jeden rok po návrate z liečenia abstinujú. V záujme maloletých detí dokážu spoločne komunikovať. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 7P/10/2016 súd schválil rodičovskú dohodu, kde obidve maloleté deti boli zverené do výchovy a starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na obidve deti spolu sumu 120,-€ mesačne. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nie je potrebné, aby ďalej pretrvávalo.

3. Návrh bol doručený otcovi aj matke maloletých detí na vyjadrenie. Otcovi dňa 27.9.2016, matka dňa 28.9.2016. K podanému návrhu sa otec ani matka maloletých detí nevyjadrili.

4. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

Podľa § 120 ods.1 CSP súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm.b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

Podľa § 37 ods.8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

5. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5P/10/2014-22 zo dňa 5.5.2014 mal súd zistené, že nad starostlivosťou a výchovou maloletej V. P. W. Q. bol nariadený dohľad. Dôvodom pre nariadenie dohľadu bola tá skutočnosť, že rodičia často požívali alkoholické nápoje a ohrozovali mravnú výchovu maloletých detí.

6. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7P/10/2016-48 zo dňa 12.4.2016 mal súd preukázané, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá V. P. W. zverená do výchovy a starostlivosti otca. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej V. sumou 70,-€ a maloletej W. sumou 50,-€ mesačne.

7. Z návrhu zo dňa 8.9.2016 súd zistil, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Rodičia maloletých detí nastúpili ústavnú protialkoholickú liečbu a po návrate z liečenia abstínujú, teda nie je potrebné, aby výchovné opatrenie naďalej pretrvávalo, pretože splnilo svoj účel.

8. S poukazom na ustanovenie § 120 ods.1 v spojení s § 111 písm.l) CMP súd vo veci rozhodol uznesením a podľa § 37 ods.8 CSP výchovné opatrenie zrušil, pretože splnilo svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.