

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletého: Y. K., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX/X, V. - K. P. Y. M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. P. XXXX/XX, C., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. K., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 € mesačne, za obdobie od 23.12.2015 do 23.08.2016.

Zameškané výživné za obdobie od 23.12.2015 do 23.08.2016 vo výške 480 € súd povoľuje otcovi s p l á c a ť v 20 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2015 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y. K. na čas do rozvodu manželstva tak, že mal. bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 120 € mesačne od podania návrhu. Styk otca s maloletým sa neupravuje. Ďalej uviedla, že dňa 09.03.2002 uzavrela manželstvo s otcom maloletého, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08.03.2011, sp. zn. 8C/23/2011. Opätovne uzatvorila s otcom manželstvo dňa 24.08.2014. V mesiaci november začali nezhody. Otec ju podozrieva z nevery. Robí na ňu psychický nátlak.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súhlasil, aby sa pojednávalo aj v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/132/2016 zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že do 23.12.2015 bývala s mal. v spoločnej domácnosti s otcom v Turanoch. Následne sa odsťahovala do prenajatého bytu vo Vrútkach. Od februára 2016 s ňou býva v spoločnej domácnosti jej súčasný priateľ, ku ktorému sa koncom mája 2016 odsťahovala aj s maloletým Y.. Jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 650 €. Iný príjem ani iné vyživovacie povinnosti nemá. Je vlastníčkou bytu v Turanoch, ktorý patrí do spoločného BSM.

Počas toho ako bývali v spoločnej domácnosti s otcom, hradili náklady na bývanie spoločne. Nájomné v prenajatom byte vo Vrútkach hradila vo výške 210 €. Od februára 2016 jej priateľ prispieval na domácnosť sumou 80 €. Od mája 2016 sú jej náklady na chod domácnosti 140 € mesačne. Ďalšie výdavky sú bežného charakteru. Mesačne spláca hypotéku na byt v spoločnom vlastníctve s otcom vo výške 35 €. Zdravotný stav má dobrý. Mal. v čase podania návrhu navštevoval 7. ročník ZŠ v Turanoch. Výdavky boli len stravné 20 € mesačne. Mal. krúžky nenavštevoval. Jeho zdravotný stav bol dobrý. Otec prispieval na výživu mal. sumou 40 € mesačne. Prispieval aj nad rámec výživného. Zakúpil mal. lyžiarsku výstroj. Prispel mu na topánky. Otec mal. mesačne prispieva na vreckové sumou 10 € mesačne.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol v konaní o rozvod manželstva sú pravdivé. Matka odišla zo spoločnej domácnosti 23.12.2015. Na bývanie za december sa však nepodieľala žiadnou sumou. Otec je astmatik, mesačne vynakladá na lieky sumu 10 €. Ďalej uviedol, že mal. uhradil polovicu výdavkov na posteľ. Kúpil mu korčule. Nesúhlasí s tým, aby bol zaviazaný späťne prispievať na výživu maloletého.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal rozhovor s mal. Oliverom súd zistil, že mal. od mája 2016 býva s matkou v Košútoch. S matkiným priateľom si dobre rozumie. Padli si do oka. Vie sa s nim porozprávať. Vyhovuje mu to, že je v starostlivosti matky. Na tomto nechce nič meniť. Má záujem zotrvať v starostlivosti matky a s otcom sa neobmedzene stretávať. Neželá si, aby bol styk s otcom určený súdnym rozhodnutím. Naposledy bol s otcom minulý víkend na Magure. Chodia spolu plávať.

7. Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/132/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.07.2016, č. k. 6P/132/2016-47, bolo manželstvo rodičov rozvedené. Mal. Y. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.08.2016. Z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 650 € a otca vo výške 414 €. Matka v konaní uviedla, že otec na výživu mal. prispieva sumou 40 € mesačne. Otec sa s mal. stretáva. Prispieva aj nad rámec výživného. Otec v konaní uviedol, že býva v 2,5 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky a jeho. Náklady na domácnosť má vo výške 180 €. Spláca hypotekárny úver vo výške 35 € mesačne. Je astmatik. Z práce má benefity, a to firemné auto a firemný telefón, ktoré môže používať na súkromné účely. S mal. sa stretáva pravidelne. Na výživu mal. prispieva sumou 40 € mesačne. Prispieva aj nad rámec výživného. Finančne mu vypomáha teta zo Spišskej Novej Vsi. Od troch ľudí dostal jednorázovo dokopy asi 2.000 €, túto sumu používa na úhradu bežných potrieb. Sú voči nemu vedené exekúcie. Zadĺžil sa z dôvodu, že zariadoval byt a chodil s rodinou na dovolenky. Snažil sa rodine poskytnúť všetko, čo chceli. Iný príjem, okrem uvedeného nemá.

8. Z listinných dôkazov predložených otcom mal súd preukázanú výšku výživného, ktorú otec hradil na mal. za predmetné obdobie, výšku nákladov na bývanie, výšku mesačných splátok hypotéky ako aj úhradu potrieb mal. zo strany otca nad rámec vyživovacej povinnosti.

9. Súd nevyhovel návrhu otca na vykonanie dôkazov, a to výsluchom susedov matky vo Vrútkach, matkinho priateľa a maloletého, nakoľko vykonanie týchto dôkazov bolo pre účely rozhodovania nadbytočné a neúčelné. Súd mal vykonaným dokazovaním dostatočne preukázaný skutkový stav pre rozhodnutie vo veci. Matka sama uviedla, že od februára 2016 s ňou býva jej priateľ, ktorý jej začal prispievať na domácnosť. Do tejto doby chodieval k nej do domácnosti, zastavil sa na kávu, prespal, avšak na domácnosť neprispieval.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Oliverovi na čas do rozvodu manželstva. Nakoľko právoplatným rozsudkom Okresného súdu Martin bolo manželstvo rodičov mal. rozvedené a boli upravené rodičovské práva a povinnosti na čas po rozvode, predmetom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu zostala len vyživovacia povinnosť otca k maloletému. Výrok o zverení mal. do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, prípadne o úprave styku by bol v danom štádiu konania nevykonateľný. Keďže rozsudok o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.08.2016, predmetom konania teda zostalo určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému za obdobie od podania návrhu do 23.08.2016. Súd mal preukázané, že za uvedené obdobie osobnú starostlivosť o mal. vykonávala matka. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z odôvodnených potrieb mal. ako aj z majetkových a osobných pomerov oboch rodičov. Každý rodič je povinný prispievať na výživu mal. detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd nemal ani u jedného z rodičov preukázané mimoriadne výdavky. Obaja si hradia pomernú časť nákladov na bývanie a polovicu splátky spoločného hypotekárneho úveru. Mal. má len bežné výdavky súvisiace so školou a záujmovými činnosťami. Náklady na záujmové činnosti ako je lyžovanie mu hradí otec. Ak aj otec má nižší príjem ako matka, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec si vie zabezpečiť príjem na úhradu bežných potrieb požičaním si peňazí od svojich známych. Preto je v jeho schopnostiach prioritne zabezpečiť výživu maloletého a až potom úhradu sekundárnych výdavkov. Z uvedených dôvod súd neprihliadol na exekúcie, ktoré otec hradí, avšak prihliadol na benefity, ktoré má otec zo svojho zamestnania. S prihliadnutím na vek maloletého, jeho odôvodnené potreby, zdravotný stav a skutočnosť, že otec sa podieľa na plnení svojej vyživovacej povinnosti aj nad rámec výživného, mal sú za to, že súdom určená suma výživného vo výške 100 € je primeraná a postačuje na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého a súčasne je aj v schopnostiach a možnostiach otca ako povinného rodiča. Súd upravil výšku vyživovacej povinnosti od 23.12.2015, kedy matka s mal. opustila spoločnú domácnosť. Do uvedenej doby sa na osobnej starostlivosti a úhrade potrieb mal. podieľal aj otec.

12. Keďže súd upravil výšku vyživovacej povinnosti od 23.12.2015, potom zameškané výživné vzniklo za obdobie od 23.12.2015 do 23.08.2016, t. j. do nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, ako rozdiel súdom určeného výživného a doposiaľ otcom hradeného výživného (40 €) v celkovej výške

480 €. S prihliadnutím na výšku zameškaného výživného a pomery otca súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 €, spolu s bežným výživným k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.