

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/310/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202804  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816202804.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslav Svitanu, PhD. v spore žalobcu P., zastúpeného F. proti žalovanému P., o zaplatenie 3.520 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. mája 2016, č.k. 9C/44/2016-17, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením odpor žalovaného, podaný dňa 17.05.2016, proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu zo dňa 04.04.2016, č.k. 9C/44/2016-13 odmietol s poukazom na ust. § 174 ods. 1, ods. 3 písm. a) časť pred bodkočiarkou O.s.p., nakoľko odpor voči platobnému rozkazu bol podaný oneskorene. Konštatoval, že platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 29.04.2016, lehota na podanie odporu začala plynúť dňa 30.04.2016, posledný deň lehoty pripadol na deň 16.05.2016 a žalovaný podal odpor osobne na tamojšom súde dňa 17.05.2016, t. j. po uplynutí lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že žalobca mu požičal 1.600 Eur a povedal, že mu má vrátiť dvakrát po 1.600 Eur plus úroky. O uvedenej pôžičke peňazí podpísali zmluvu u notára v Partizánskom, peniaze mu však odovzdal žalobca až na chodbe. V zmluve, ktorú mu žalobca predložil, nie je uvedená suma, ktorú mu požičal, ani úroková sadzba, čo patrí k štandardom každej zmluvy. Suma, ktorú má vrátiť vo výške 3.520 Eur, sa mu zdá privysoká, pričom časť tejto sumy už vrátil.

3. Po rozhodnutí okresného súdu (dňa 19.05.2016) došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie rozhodol o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu. CSP v § 470 ods. 1 stanovil, že ak neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonu, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd posudzoval otázku včasnosti podaného odporu proti platobnému rozkazu.

4. Občiansky súdny poriadok (účinný do 30.06.2016) i Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07.2016) upravuje lehoty na vykonanie procesného úkonu - zákonné procesné lehoty, ktoré súd nemôže skrátiť, predĺžiť, či nahradiť sudcovskými lehotami, ktoré môže súd korigovať. Na podanie odporu proti

platobnému rozkazu bola do 30.06.2016 stanovená zákonná procesná lehota 15 dní, ktorá začína plynúť od doručenia platobného rozkazu (§ 172 ods. 1 O.s.p., v súčasnosti § 265 ods. 1 CSP).

5. Oneskorene podaný odpor, odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej a odpor podaný neoprávnenou osobou súd uznesením odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze (§ 174 ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) O.s.p., obdobne § 267 ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) CSP).

6. Okresný súd uložil žalovanému platobným rozkazom zo dňa 04.04.2016, aby zaplatil žalobcovi sumu 3.520 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.02.2016 do zaplataenia a na účet zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 335,30 Eur a iné trovy konania vo výške 211 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tamojšom súde.

7. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený prostredníctvom poštového podniku do vlastných rúk dňa 29.04.2016, ktorá skutočnosť vyplýva z priloženej poštovej doručenky. Uvedené údaje na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak (§ 111 CSP). V platobnom rozkaze bol žalovaný poučený o tom, že oneskorene podaný odpor súd uznesením odmietne.

8. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor osobne na súde dňa 17.05.2016. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odporu začala žalovanému plynúť deň po doručení platobného rozkazu, t. j. 30.04.2016 a jej posledný deň pripadol na 16.05.2016 (pondelok). Ak žalovaný podal odpor na súde osobne dňa 17.05.2016, urobil tak v deň nasledujúci po zákonnej procesnej lehote na podanie odporu. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k správneému záveru o tom, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu oneskorene, a preto jeho rozhodnutie o odmietnutí odporu je vecne správne.

9. Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).