

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204916
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421204916.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti povinnému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, IČO: 36 857 751, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletými deťmi B.: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. januára 2022, č. k. 7Em/5/2021-77, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením zo dňa 12. januára 2022, č. k. 7Em/5/2021-77 nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 25CoP/32/2021 - 489 zo dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021, že neodkladným opatrením sa upravuje styk matky s maloletými deťmi B.: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stykať každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny, v roku 2021 od 29.12.2021 od 9.00 hodiny do 03.01.2022 do 18.00 hodiny. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ustanovení § 376 ods. 1 až 3, § 377 ods. 1 až 3, § 378, § 384 CMP.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že oprávnená - matka maloletých detí sa návrhom podaným dňa 12.11.2021 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením Krajského súdu Nitra, pod sp. zn. 25CoP/32/2021- 489 zo dňa 15.10.2021 bol neodkladným opatrením upravený styk s maloletými deťmi tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia. Povinný - otec maloletých nedodržiava a nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie. Oprávnená - matka si prišla prevziať deti a povinný jej ich neodovzdal. Uvedené sa stalo 05.11.2021, pričom oprávnená kladie dôraz najmä na styk s maloletým synom, nakoľko staršia dcéra jej oznámila, že má svoj program v

mieste bydliska povinného, čo oprávnená rešpektovala prihladnuc na jej vek. Syna povinný riadne na stretnutie s oprávnenou nepripravil, tak ako mu to vyplýva z neodkladného opatrenia. Oprávnená sa obáva, že zo strany povinného dochádza k úmyselnému nahováraniu a huckaniu detí proti nej, čím jej tak zabraňuje povinný v primeranom rozsahu starať sa a podieľať sa na výchove detí. Z dlhodobého hľadiska sa oprávnená obáva narušenia vzťahov s maloletými a to v dôsledku odcudzenia, ktoré sa v budúcnosti len ťažko napráva a ktoré aktuálne zapríčiňuje povinný tým, že oprávnenej neumožňuje styk s maloletými deťmi. Oprávnená ďalej uviedla, že naďalej pretrváva stav, že povinný nezabezpečuje kontakt oprávnenej s deťmi, tento stav je dlhotrvajúci a priamo poškodzujúci záujmy maloletých detí a ich psychický stav.

Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku, ktoré oprávnená žiada nútene vykonať, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. Bol ním neodkladným opatrením upravený rozsah styku oprávnenej - matky s maloletými deťmi. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť. Problémom, ktorý oprávnená - matka považuje za dôvod toho, že sa jej styk s maloletými deťmi nerealizuje v súlade s uznesením Krajského súdu Nitra je nedostatočná psychologická príprava maloletých detí zo strany povinného - otca z dôvodu, že povinný - otec koná úmyselne a zámerne marí jej styk s maloletými, oprávnená má za to, že dochádza k úmyselnému nahováraniu a huckaniu detí proti nej, čím sa jej zabraňuje v primeranom rozsahu starať sa a podieľať na výchove detí.

Súd pri rozhodnutí vychádzal aj z toho, že pri úprave styku je povinný rodič, povinný poskytnúť oprávnenému rodičovi všetko materiálne zabezpečenie tak, aby styk oprávneného rodiča s maloletými deťmi prebehol bezproblémovo. V rámci prípravy dieťaťa na styk s oprávneným rodičom, je však súčasťou povinnosti riadnej prípravy dieťaťa na styk aj psychologická príprava dieťaťa, teda výchovné pôsobenie povinného rodiča na dieťa tak, aby styk s oprávneným rodičom neodmietalo. Súčasťou tejto prípravy je zrejme veku primeraná informácia dieťaťa, najmä veku odkedy, dokedy by u oprávneného rodiča mali byť. Samozrejme by sa rodič, ktorému bolo dieťa zverené, prípadne jeho príbuzní, s ktorými žije v spoločnej domácnosti nemali vyjadrovať na adresu druhého rodiča v negatívnom zmysle.

Súd preto v rámci voľného hodnotenia dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými a poukazovali na to, že oprávnená - matka sa snaží a má záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi, ale povinný - otec na styk maloleté deti riadne nepripravoval a nepripravuje ani po psychologickú stránku. Taktiež spolupráca rodičov realizovaná odborom sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj poradensko-psychologických služieb, taktiež mediácia zúčastnených strán, ako aj zo samotnej správy vyplýva, že vzájomný vzťah rodičov bol zhodnotený ako hostilný, čo ovplyvňuje ich vzájomnú komunikáciu a rezonujú v nej hlboké negatívne emócie rodičov, odzrkadľujúce sa v rámci ich ofenzívnych prejavov a cieľ nadviazania funkčnej komunikácie medzi nimi sa nepodarilo naplniť. Prejav povinného - otca bol vo väčšine prípadov sprevádzaný veľmi expresívnym, negatívne ladeným prejavom so známami nedôvery, predpojatosti, osočovania a obviňovania oprávnenej. Naďalej medzi rodičmi pretrváva silný rodičovský konflikt, ktorý v negatívnom smere ovplyvňuje i maloleté deti a ich pravidelný osobný kontakt s oprávnenou, ich matkou. Maloleté deti nie sú zo strany povinného - otca dostatočne motivované a pripravované na styk s oprávnenou - matkou, resp. povinný - otec si v čase styku oprávnenej s deťmi účelovo plánuje spoločný program. Súd poznamenáva a neušlo jeho pozornosti, že medzi účastníkmi, t. j. rodičmi sú vzťahy narušené a pokiaľ povinný - otec svojim správaním nepristúpi zodpovedne a neuvedomí si závažnosť celej situácie medzi nimi, že úloha oboch rodičov je v živote maloletých detí nezastupiteľná.

Prvoinštančný súd na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinný - otec dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávnenej - matky s maloletými deťmi sa nerealizuje, a preto návrh oprávnenej - matky na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávnenej s maloletými deťmi nerealizuje. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil. Dôvodil ust. § 365 ods. 1 písm. f/, g/, h/ CSP. Podľa jeho názoru sa skutočnosti prezentované oprávnenou nezakladajú na pravde a sú prezentované skreslene. Poprel, že by oprávnenej neumožnil stretávať sa s maloletými deťmi, práve naopak, snaží sa maloleté deti motivovať k stretávaniu sa s oprávnenou, avšak pokiaľ sa oprávnená na stretnutie dostaví, maloleté deti s ňou odmietajú odísť. Oprávnenej sami povedia, že s ňou neodídu. Uviedol, že sa snaží maloletého E. namotivovať, aby s oprávnenou odišiel napríklad aj tým, že mu navrhne, že pôjdu všetci spolu napríklad niekam do cukrárne alebo na ihrisko, prípadne k starým rodičom a to v prítomnosti oprávnenej. Návrh oprávnenej považuje v súčasnej situácii za nevhodný a v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré pred psychologičkou E. E. G. prezentovali svoj názor, ako aj nátlak spôsobovaný im zo strany oprávnenej, ktorý maloleté deti vnímajú nesmieme citlivo a negatívne, čo následne maloleté deti reflektujú pocitmi obavy a strachu pri komunikácií, ako aj stretávaní sa s oprávnenou. Maloletý E. opakovane uviedol, že sa bojí, že nebude môcť prísť domov. Podľa jeho názoru nevlýva na maloleté deti vhodne ani prístup oprávnenej, ktorá jeho domácnosť nepovažuje za domov, ale deťom uvádza, že je to domácnosť otca. E. F. pred psychologičkou prezentovala nátlak spôsobovaný jej snahou oprávnenej vplývať na maloleté deti, aby opustili súčasné stabilné výchovné prostredie a presťahovali sa k nej. Aj z uvedeného dôvodu je toho názoru, že ďalšie zmeny by mohli mať pre psychický vývoj maloletých detí negatívne dôsledky. Oprávnená na jeho upozornenia a postrehy reagovala negatívne a uviedla, že jej bráni v kontakte s maloletými deťmi, čo sa nezakladá na pravde s poukazom na vyjadrenia maloletých detí. Oprávnená sa mu opakovane vyhrážala tým, že maloleté deti bude ťahať na „sociálku“ dovtedy, dokiaľ s ňou nepôjdu. Následne otec v odvolaní bližšie predostrel priebeh stretnutí: Dňa 04.09.2021 sa oprávnená dostavila do Tvrdosoviec a maloleté deti jej uviedli, že nechcú s ňou odísť, na čo oprávnená začala na maloleté deti kričať, že musia s ňou ísť, na starých rodičov detí sa vyjadrovala neúctivo, urážala ho a vyhrážala sa mu v prítomnosti detí, že pokiaľ s ňou deti neodídu, že mu ich zoberie. Na maloletú F. kričala, prečo doma zostáva s otcom. V tento deň oprávnená vyvádza, dokonca ho poškriabala. Maloleté deti boli svedkom správania oprávnenej a z toho boli vystresované. Dňa 16.10.2021 sa styk oprávnenej s maloletými deťmi neuskutočnil, nakoľko maloletá F. sa necítila dobre a maloletý E. oprávnenej uviedol, že s ňou nechce odísť. Oprávnená sa dva až trikrát opakovane detí spýtala, či s ňou odídu a po zápornom stanovisku maloletých detí, ktoré oprávnená akceptovala, odišla. Dňa 10.12.2021 sa oprávnená dostavila na styk s maloletými deťmi, na čo maloleté deti vyšli von a uviedli jej, že s ňou nechcú odísť. Maloletým deťom som pred oprávnenou uvádzal, aby s ňou odišli, pretože to je ich matka, oprávnená im tiež dohovárala, ale maloleté deti oprávnenej uvádzali, že s ňou nechcú do Bratislavy, na otázku adresovanú maloletému E., že kam by s oprávnenou išiel, uviedol, že nikam. Ako nevhodný hodnotil prístup oprávnenej, ktorá začala k sebe maloletého E. napriek jeho nesúhlasu k sebe nasilu ťahať, aby s ňou odišiel, na čo sa maloletý zaprel, že nejde, čo len zhoršilo situáciu. Oprávnenú prosil, aby maloletého pustila a nespôsobovala mu nátlak, avšak bezúspešne. Oprávnená opakovane maloleté deti vyzývala, aby s ňou odišli, čo deti odmietli. Dňa 24.12.2021 oprávnená prišla o 10:22 hod. a zotrvala v jeho domácnosti do 15:00 hod. Pripravovala sa vianočná večera, počas toho oprávnená trávila s maloletými deťmi čas. Oprávnenej navrhol, aby zostala u nich na večeru opakovane v priebehu dňa, avšak neodpovedala mu. Následne keď odchádzala sa snažila celú vec otočiť proti nemu, tak, že sa jej spýtal na to, či s nimi povečeria až pri jej odchode, čo nebola pravda. V čase o 15:00 hodine sa oprávnená pobalila a odišla napriek žiadosti maloletej F., aby zostala na vianočnú večeru. Styk sa uskutočnil na žiadosť oprávnenej v čase od 10:22 hod. do 15:00 hod. Dňa 29.12.2021 sa oprávnená dostavila po maloleté deti s tým, že ich zoberie k svojim rodičom do Nových Zámkov. E. F. sa vyjadrila, že pôjde k starým rodičom a večer by chcela prísť domov, pričom oprávnenej uviedla, že nechce ísť do Bratislavy. Maloletý E. nechcel ísť s oprávnenou vôbec. Oprávnená ho spolu s ním prehovárala asi hodinu do cca 10:00 hod. Maloletého sa snažil namotivovať, aby s oprávnenou odišiel, dokonca mu navrhol, že pôjdu spolu všetci a navštívia starých rodičov, čo odmietol. Následne sa oprávnená schytila a začala maloletého obliekať, začala z neho stíhať tepláky, ktoré mal oblečené, na čo sa maloletý roztriasol a rozplakal sa s tým, že nikam nepôjde, ani k babke. Oprávnená bola nahnevaná a mala snahu vyvolať konflikt. Na uvedené reagoval tým, že oprávnenú požiadal, aby maloletého pustila, nakoľko videl v akom stave sa nachádza a snažil sa maloletého upokojiť. Maloletý bol však natoľko rozrušený a opätovne uvádzal, že nikam nejde, ani k babke, pretože aj babka naňho tlačí a neustále sa ho pýta, prečo nejde k oprávnenej. Po tom, ako maloletá s oprávnenou odišla, mu telefonovala, aby ju prišiel vyzdvihnúť o 17:00 hod. do Nových Zámkov. Maloletého E. po výstupe oprávnenej musel upokojovať. Dňa 14.01.2022 sa malo uskutočniť ďalšie stretnutie maloletých detí s oprávnenou, ktorá prišla na stretnutie v sprievode E. H. B.. Maloleté deti

oprávnenej uviedli, že s ňou nechcú ísť. E. F. oprávnenej uviedla, že v piatok nejde nikam, ale oprávnenej navrhla, že v sobotu pôjde, ale bez prespania, do čoho vstúpila kolízna opatrovníčka, ktorá sa snažila deti presvedčiť tiež, aby išli s oprávnenu. E. E. dohovárala aj šeptom, ale jeho stanovisko sa ani napriek tomu nezmenilo. S oprávnenu nechcel odísť. Maloletého sa snažil presvedčiť aj tým, aby išiel aspoň spolu so svojou sestrou aspoň v sobotu, s čím nesúhlasil. Následne skúšal aj takú formu, že by išli spoločne všetci štyria do Nových Zámkov, no maloletý E. nechcel ísť ani tak. Po odchode oprávnenej a E. H. B. sa maloleté deti pohádali kvôli oprávnenej, nakoľko maloletý E. bol opätovne vystresovaný z nátlaku, ktorý pociťoval počas toho, ako mu všetci dohovárali, aby odišiel s oprávnenu. Maloleté deti sú nervózne, keď sa blíži deň, kedy sa má realizovať styk s oprávnenu, maloletý je v prítomnosti oprávnenej nervózny, nakoľko sa mu stalo, že si počas dňa roztrhol tričko a oprávnená mu to vyčítala, pričom si to údajne aj odfotila. Vzhľadom ku skutočnosti, že identifikuje na maloletých deťoch nesmierny stres a napätie, ktoré im je spôsobované, obrátil sa na pomoc psychologičky s cieľom nápravy vzťahov maloletých detí s oprávnenu, nakoľko sa mu maloleté deti zmienili, že s oprávnenu odmietajú odísť do jej bydliska z dôvodu, že počas toho, ako u nej boli, videli, že oprávnená žije s iným mužom a najmä, že sa stará o cudzie deti. Príčinou odmietania oprávnenej maloletými deťmi môže byť skutočnosť, že maloleté deti sa cítia sklamané a nevedia tieto emócie spracovať. V snahe napraviť vzťah medzi maloletými deťmi a ich matkou - oprávnenu začali spolupracovať s pani psychologičkou E. I. F., ku ktorej deti prejavili dôveru a ochotu spolupracovať, nakoľko mu opakovane uvádzajú, že ich neustále pohovory s neznámymi ľuďmi vyčerpávajú, majú z toho stres a doposiaľ nikomu nedôverujú, pretože nikto, s kým doposiaľ spolupracovali nerešpektuje ich túžby a želania. O uvedenom postoji detí svedčí aj správa z poradensko - psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.11.2021 vypracovanú pre účely konania Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/119/2020 pani E. G., z ktorých konzultácií s maloletou F. vyplynula potreba vedieť dopredu, aký program matka chystá a tiež možnosť rozhodnúť sa vrátiť domov.

Ako prílohu k odvolaniu priložil správu zo dňa 24.01.2022, z ktorej je zrejmá príčina nerealizovania stretnutí maloletých detí s oprávnenu, čoho príčinou nie je on, ale nátlak a stres, ktorý maloleté deti prežívajú v nadväznosti na predchádzajúce zážitky.

Ďalej v odvolaní uviedol, že sa oprávnenej zmieňoval o nevhodnom prístupe k maloletým deťom, ktoré k oprávnenej nemajú v súčasnosti vybudovanú dôveru, na čo oprávnená nereflektovala, pričom výsledkom je súčasný postoj maloletých detí. Poprel, že by maloleté deti nepripravoval na stretávanie s oprávnenu, práve naopak, snaží sa ich stretnutia podporovať všetkými, jemu dostupnými možnosťami a snaží sa ich na stretnutie aj motivovať, napríklad návrhom spoločných stretnutí aj v jeho prítomnosti, aby mali deti možnosť vidieť, že je v poriadku, pokiaľ sa stretávajú s oprávnenu a práve návrhmi, aby sa stretnutia uskutočnili, napríklad v jeho prítomnosti by mali pre maloleté deti pôsobiť ako psychologická podpora, na čo oprávnená nereaguje pozitívne.

Osobitne upriamil pozornosť na želanie maloletej Viktórie, že potrebuje vedieť dopredu, aký program matka chystá a tiež možnosť sa rozhodnúť, vrátiť sa domov. Uvedené oprávnená nerešpektuje, o čom svedčí jej podanie zo dňa 03.01.2022, ktoré nekorešponduje s reálnym priebehom stretnutia, nakoľko v uvedený deň maloletá Viktória oprávnenej prezentovala, že s ňou pôjde k starým rodičom, ale chcela by sa vrátiť večer domov, nakoľko nechcela odísť s oprávnenu do Bratislavy. Maloletú bol vyzdvihnúť v Nových Zámkoch, avšak v nadväznosti na želanie maloletej F., ktorá sa s oprávnenu dohodla, že s ňou pôjde, ale s tým, že má po ňu prísť o 17:00 hodine, s čím oprávnená súhlasila. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ si oprávnená vyzdvihne maloleté deti, nevráti ich v súlade s povinnosťami uloženými jej vykonateľným uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 25CoP/32/2021-489 zo dňa 15.10.2021, nakoľko maloleté deti ani jediný krát nepriniesla späť do miesta ich bydliska, ale stalo sa, že ich samé vysadila na vlak, v ktorom cestovali bez dozoru.

Dňa 18.02.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie povinného: Oznámenie o priebehu realizácie styku oprávnenej s maloletými deťmi. Uviedol v ňom, že oprávnená sa dňa 11.02.2022 dostavila na stretnutie po 17:00 hodine. Maloletá Viktória sa nachádzala v karanténe, a preto s oprávnenu odísť nemohla. Maloletý E. s oprávnenu odmietol odísť, ale pozval ju na svoje narodeniny,

ktoré mal dňa 13.02.2022. Pri odchode povinný oprávnenú pozval na oslavu narodenín maloletého E.. Oprávnená pri príležitosti narodenín maloletého E. dňa 13.02.2022 neprišla, hoci ju pozval maloletý a aj povinný. Povinný v podvečerných hodinách obdržal správu od oprávnenej, v ktorej mu vyčítala, že jej nenapísal správu, aby mohla prísť. Takéto konanie povinnej považuje za účelové.

Oprávnená sa písomne vyjadrila k odvolaniu povinného, pričom uviedla, že rozhodnutie súdu považuje za správne a navrhla ho potvrdiť. Poukázala na to, že v návrhu na výkon rozhodnutia navrhovala pripojiť spisy 11P/119/2020 a 11P/26/2021 a to práve z dôvodu, že v uvedených spisoch sú podrobne opísané situácie zmarených stretnutí ako aj prístup otca k tejto situácii a jeho vplyv na maloleté deti. Matka podrobne opísala niekoľko stretnutí, kedy jednoznačne len osobná prítomnosť otca a jeho pasivita bránili deťom v tom, aby sa otvorene prejavili a aby s matkou odišli na stretnutie. V celom konaní, týkajúcom sa rozsahu alebo úpravy práv k maloletým tým deťom nebola preukázaná žiadna skutočnosť, pre ktorú by maloleté deti nemali mať o matku záujem, takéto skutočnosti nikto v konaní ani len netvrdil. Jediná skutočnosť na ktorú neustále poukazuje otec a ktorú zjavne uvádzal aj maloletým deťom, bol odchod matky zo spoločnej domácnosti a odôvodnenie tohto odchodu, ktoré si otec vymyslel. To isté píše aj vo svojom odvolaní, kde uviedol, že zrejme odchod matky zo spoločnej domácnosti vyvolal v deťoch negatívnu reakciu. Práve v tomto smere otec vo výchove maloletých detí zlyháva a práve v tejto skutočnosti spočíva porušovanie vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré otcovi ukladá maloleté deti na stretnutie s matkou pripraviť. Nejde pritom len o prípravu na stretnutie ale o celkové zle nastavené výchovné pôsobenie otca, ktorý nepripustí svoj podiel viny na rozpade manželstva, nie je s rozvodom manželstva zjavne vysporiadaný, hoci sám návrh podal a nevysvetlil deťom, že aj keď sa jeho vzťah s ich matkou rozpadol, ona rovnako ako aj on ostali rodičmi maloletých detí a na vzťahu medzi rodičmi a deťmi rozpad manželstva nič nezmenil. Neustále zavádzanie, manipulovanie a klamstvá v konečnom dôsledku zapríčinili to, že maloleté deti bezpochyby psychicky trpia. Matka sa ich však nemôže a nemieni vzdať, vychovala ich, miluje ich a za jeden rok pokazeného vzťahu nemieni obetovať celý zvyšok života. Stačilo by pri tom, keby otec takto deťom situáciu vysvetlil a obaja rodičia sa mohli pri výchove striedať, pomáhať si a v podstate bezproblémovo zdieľať výchovu detí spoločne. Skutočnosť, že otec cez deti ventiluje svoj nevysporiadaný osobný hnev voči matke je zrejme aj z pojednávania v konaní o rozvod manželstva, kde matka na otázku súdu pripustila návrat do spoločnej domácnosti s možnosťou pokúsiť sa vzťahy napraviť, otec o toto prejavil záujem, avšak namietal, že on s týmto súhlasí len za podmienky, že matka sa vráti s tým, že s otcom detí bude od počiatku udržiavať plnohodnotný manželský vzťah. Uviedla, že pokiaľ sú maloleté deti s ňou osamote, správajú sa spontánne a sú s matkou radi. Otec jej nedá žiaden priestor na to, aby sa deti mohli v čase kedy pre ne príde, s matkou bez jeho dozoru porozprávať, ako to potvrdil aj kolízny opatrovník z odpozorovaného stretnutia. Poprela, že by si maloletý nezobral čiapku, pretože sa obával, že matke bude vadiť logo ZSR. Podľa jej názoru je to úplný nezmysel, a to tak vo svojej samej podstate ako aj z dôvodu, že maloletý čiapku mal, čo môže potvrdiť vychovávateľka, ktorá maloletého matke odovzdáva zakaždým z družiny, keď matka za maloletým príde. Taktiež poprela tvrdenie otca, že maloletý má strach z toho, že matka ho nevráti domov, takáto situácia nikdy nenastala, maloletý ani nemá na takúto obavu dôvod, naopak, stalo sa v lete cez prázdniny to, že maloletý E. sa domov nechcel vrátiť, pričom matka otca žiadala o zhovievavosť, on však trval na tom, že maloletý musí prísť domov v čase vyplývajúcom z neodkladného patrenia. Nikdy nenastala situácia, že by matka deťom fyzicky alebo psychicky ublížila a tvrdenia otca o tom, ako matka neoslovila dcéru na ulici a nepriznala sa k nej taktiež považuje za výmysel otca. Takáto situácia nikdy nenastala, naopak, maloletá sama sa priznala matke, že ju videla v meste, ale že ju neoslovila, lebo bola ďaleko, matka ju nevidela, napriek tomu matku toto mrzelo. Poukázala na to, že deti zakaždým vedia, že matka príde presne v čase vyplývajúcom z neodkladného opatrenia a zakaždým je pripravená sa s nim dohodnúť, kde chcú ísť. Deti však ani raz neboli nachystané ani psychicky ani fyzicky. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že celá táto situácia je výlučne výsledkom manipulátorského vplyvu otca maloletých detí.

Kolízny opatrovník sa písomne vyjadril k odvolaniu otca. Uviedol, že sa plne pridržiava svojho písomného vyjadrenia k návrhu matky na výkon rozhodnutia súdu zo dňa 27.12.2022. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/119/2020 zo dňa 28.01.2022 súd manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Matka maloletých detí bola zaviazaná prispievať na výživu detí, na dcéru F. v sume 200,- eur a na syna E. v sume 150,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho – ktorého mesiaca do rúk otca. Súd upravil styk matky

s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa s deťmi stretávať každý páry týždeň v roku, v čase od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny. Tento spôsob stretávania nebude platiť počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných prázdnin a letných prázdnin. Ďalej: počas jarných prázdnin určených vyhláškou ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu každý páry rok od nedele predchádzajúcej prázdninám od 17:00 hodiny do nasledujúceho piatka do 17:00 hodiny; počas veľkonočných sviatkov, každý páry rok od stredy pred Zeleným štvrtkom od 17:00 hodiny do Bielej soboty do 17:00 hodiny, každý nepáry rok od Bielej soboty od 17:00 hodiny do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 17:00 hodiny; počas vianočných sviatkov, každý nepáry rok od 23.12. od 17:00 hodiny do 25.12. do 17:00 hodiny a od 02.01. nasledujúceho roka od 17:00 do 06.01. do 17:00 hod., každý páry rok od 25.12. od 17:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 17:00 hodiny; počas letných školských prázdnin, každý rok od 01.07. od 17:00 hodiny do 15.07. do 17:00 hodiny a od 01.08. od 17:00 hodiny do 15.08. do 17:00 hodiny. Súd zároveň uložil maloletým deťom: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX a ich rodičom: E. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť podrobiť sa sociálnemu, alebo inému odbornému poradenstvu v Tenenet n. o., pracovisko Nové Zámky, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, za účelom psychologického poradenstva pre rodičov a maloleté deti, z dôvodu absentujúceho styku matky s maloletými deťmi a za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove detí. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Dňa 02.03.2022 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval oboch rodičov maloletých detí za účelom zistenia aktuálnych informácií ohľadom realizácie styku matky s maloletými deťmi. Pani B. uviedla, že od posledného súdneho pojednávania vo veci rozvodu manželstva dňa 28.01.2022 sa styk vôbec nerealizoval. Po jej príchode do Tvrdošoviec s ňou obe deti odmietli odísť, rovnaká situácia sa odohrala o dva týždne, kedy mala matka v pláne zobrať deti lyžovať. Styk sa opäť nerealizoval. Posledné stretnutie matky s deťmi malo byť v piatok dňa 25.02.2022. Tento deň sa už matka necítila dobre, o čom otca telefonicky informovala a následne o pár dní bola pozitívna na Covid-19. Naposledy sa matka osobne stretla so synom E. v školskej družine dňa 14. 02.2022. Telefonický kontakt s otcom detí sa kolízному opatrovníkovi nepodarilo zrealizovať, pán B. svoj mobilný telefón nedvíhal, opätovne sa sám neozval.

Dňa 05.04.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k vyjadreniu matky. Uviedol v ňom, že sa naďalej pridrižiava svojho písomného vyjadrenia k odvolaniu otca.

Oprávnená sa písomne vyjadrila k vyjadreniu povinného a taktiež k vyjadreniu kolízneho opatrovníka. Uviedla, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia zo dňa 06.03.2022. Poukázala na správu ÚPSVaR zo dňa 02.03.2022 z ktorej vyplynulo, že ku dňu podania správy sa stretávanie matky s maloletými nerealizuje, pričom na jej strane bol dôvod len v jednom prípade, kedy bola matka vo februári 2022 pozitívna na Covid. Má za to, že za túto situáciu je zodpovedný otec maloletých detí, ktorý deti na stretnutie s matkou nepripravuje a nemá snahu nepriaznivú situáciu zmeniť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie otca maloletých detí B. v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (štvrtá časť Civilného mimosporového poriadku) je druhom vykonávacieho konania. V rámci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých súd realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované v základnom (nachádzacom konaní).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Účelom výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinností uloženej právoplatným rozhodnutím súdu. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný neplní dobrovoľne rozhodnutím súdu uložené povinnosti. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku, týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu.

Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhlášky“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výroku rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 CMP a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa: „Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby inštitúcie, služby a zariadenia zodpovedné za starostlivosť a ochranu detí zodpovedali štandardom ustanoveným kompetentnými úradmi, najmä v oblastiach bezpečnosti a ochrany zdravia, počtu a vhodnosti svojho personálu, ako aj kompetentného dozoru“.

Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa: „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obyczajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami“.

Ako vyplýva z § 3 ods. 3 vyhlášky, súd nariadi neodkladné opatrenie len po starostlivej úvahe a ustálení, že pomocou neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť nápravu. Napríklad matka alebo otec nedostatočne dieťa po psychickej stránke pripravuje na styk, nemotivuje ho k tomu, naopak necháva toto rozhodnutie na maloletom dieťati.

V danej veci sa oprávnená matka domáhala nariadenia výkonu exekučného titulu, ktorým je uznesenie Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 25CoP/32/2021-489 zo dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021, v časti úpravy styku s maloletými deťmi.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktorý nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 25CoP/32/2021-489 zo dňa 15.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021, že neodkladným opatrením sa upravuje styk matky s maloletými deťmi B.: F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stykať každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny, v roku 2021 od 29.12.2021 od 9:00 hodiny do 03.01.2022 do 18:00 hodiny. Matka si deti prevezme od otca a odovzdá ich otcovi v mieste ich bydliska pred domom. Otec je povinný deti na styk riadne a včas pripraviť.

Základný predpoklad nariadenia výkonu rozhodnutia je v tomto prípade splnený, pretože rozhodnutie Krajského súdu Nitra pod sp. zn.: 25CoP/32/2021-489 zo dňa 15.10.2021 ako exekučný titul od nadobudnutia jeho vykonateľnosti nie je rešpektované zo strany otca maloletých detí ako povinného, ktorý dobrovoľne neplní uložené povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia. Otcovi bola uložená povinnosť súdom prvej inštancie v rozhodnutí, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom. Táto povinnosť spočíva aj v riadnom a včasnom pripravení detí na styk s matkou, čo predstavuje nielen hmotnú stránku prípravy ako príprava osobných vecí detí, ktoré potrebujú v priebehu styku s matkou, ale pod pojmom „príprava detí na styk“ sa rozumie aj psychická príprava detí založená na pozitívnych impulzoch v súčinnosti s motiváciou detí. Z obsahu predmetného spisu vyplýva, že medzi rodičmi pretrváva konflikt, komunikácia medzi nimi je veľmi zlá a tieto skutočnosti negatívne ovplyvňujú maloleté deti a ich osobný kontakt s matkou. Maloleté deti nie sú dostatočne motivované a pripravované na styk s ich matkou, pričom matka o deti prejavuje záujem a je vždy pripravená na styk so svojimi deťmi.

Otec detí vo svojom podaní žiadal zrušiť napadnuté rozhodnutie z dôvodu, že to bolo vydané predčasne, pretože stretnutia maloletých detí sa nerealizujú kvôli narušeným citovým väzbám medzi maloletými deťmi a oprávnenou. Odvolací súd k tomu poznamenáva, že je to práve otec, ktorý má podľa rozsudku súdu vysvetliť situáciu a deti odovzdať oprávnenej tak, ako je určené súdnym rozhodnutím bez predchádzajúcej negatívnej atmosféry. Motivovanie detí na styk s matkou totiž nepredstavuje nútenie detí, ale pokojné a láskavé vysvetľovanie skutočnosti, že sa majú stretnúť s matkou ako jednou zo svojich najbližších osôb, ktorá ich má rada a stojí o to, aby sa ich vzťah udržiaval a prehlboval.

Odvolací súd s ohľadom na uvedené dospel k záveru, že odvolanie povinného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie o nariadení výkonu predmetného rozhodnutia správne rozhodol, pretože jeho uskutočnenie je v najlepšom záujme maloletých detí, ktorý je v predmetnom konaní prvoradý, lebo je v záujme zdravého vývinu detí. Na základe toho napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).