

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201476  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201476.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého K. H., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S.. J. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. Z. XXX/X, K., okres Liptovský Mikuláš, zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom Garbiarska 905, 031 01 Liptovský Mikuláš, a otca K. H., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, X. S., zastúpeného advokátkou JUDr. Ivicou Firstovou, so sídlom Radlinského 1709/28, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. H., nar. XX. X. XXXX, o návrhu otca na zverenie maloletého K. H., nar. XX. X. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 9. 5. 2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. H., nar. XX. X. XXXX, ktorým sa domáha, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživné maloletého sumou 150,- eur mesačne.

2. Dňa 30. 6. 2022 doručil otec návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. H., nar. 23. 7. 2017, ktorým žiada, aby súd zveril maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

3. Otec podal následne dňa 22. 6. 2022, na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby bol maloletý K. dočasne zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždňových intervaloch. Otec je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas párných týždňov v kalendárnych rokoch v čase od 10.00 hod. soboty v nepárnom kalendárnom týždni do soboty 10.00 hod. v párnom kalendárnom týždni. Matka je povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa počas nepárnych týždňov v kalendárnych rokoch v čase od 10.00 hod. soboty v párnom kalendárnom týždni do 10.00 hod. soboty v nepárnom kalendárnom týždni. Otec je povinný prevziať maloleté dieťa v mieste bydliska matky v určenú dobu a matka je povinná prevziať maloleté dieťa v mieste bydliska otca v určenú dobu. Obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloleté dieťa na odovzdanie pripraviť s jeho osobnými vecami. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia. Maloleté dieťa bude mať trvalý pobyt v mieste bydliska otca, prechodný pobyt v mieste bydliska matky, bonus a rodinné prídavky na maloleté dieťa si bude uplatňovať otec. Obaja rodičia sú povinní uhrádzať bežné potreby pre maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. nebolo doposiaľ súdom rozhodované. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je vedené konanie sp. zn. 1P/74/2022 o návrhu matky na úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec s matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý a jeho otec však chcú tráviť spolu viac času, k čomu má otec vytvorené podmienky, a zverenie maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov bude v záujme maloletého dieťaťa. Podľa správy Materskej školy K. zo dňa 20. 6. 2022, maloletý navštevoval materskú školu od 2. 9. 2020 do 2. 9. 2021. Dieťa bolo sprevádzané do MŠ K. v sprievode zákonných zástupcov. Po dieťa chodievali striedavo, raz matka, raz otec, niekedy spoločne. Vzťah maloletého s otcom bol priateľský, vždy pri príchode sa objali. Z pohľadu učiteliek MŠ K. bolo vidieť, že majú veľmi dobrý vzťah a jeden na druhého sa tešia. Dňa 20. 6. 2022 sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov s cieľom zvýšiť efektivitu súdneho konania a prispieť k objasneniu informácií, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie najlepšieho záujmu dieťaťa. Na uvedenom stretnutí matka uviedla, že maloletý má s otcom vybudovaný vzťah a má záujem, aby ich vzťah bol prehĺbovaný, avšak rodičia majú problém pri realizácii stretávania sa maloletého s rodičmi. Na informatívnom stretnutí otec zároveň predložil návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ako aj fotodokumentáciu z výletov, plávania, lyžovania a z iných voľnočasových aktivít, ktoré absolvoval výlučne otec s maloletým K.. Otec má s maloletým vybudovaný veľmi silný vzťah, od narodenia sa mu naplno venuje, chodieval s ním do kina, na výlety do prírody, učil ho plávať a lyžovať bez účasti matky, ktorá vo svojom voľnom čase nemala záujem podieľať sa na spoločných aktivitách venovaných maloletému dieťaťu. Vyjadrenia matky, že maloletý je na ňu citovo naviazaný, považuje otec za účelové a zavádzajúce. Otec ďalej na informatívnom stretnutí predložil fotodokumentáciu matky maloletého dieťaťa, ktorá vo svojom voľnom čase, keď je maloletý K. u svojho otca, chodievala na diskotéky, kde požíva alkohol vo zvýšenej miere. Podľa vyjadrenia otca, aj v čase, keď rodičia žili v spoločnej domácnosti, matka venovala svoj voľný čas kamarátkam a chodievala s nimi po diskotékach a často prespávala v byte u svojej kamarátky Michaely. Otec na informatívnom stretnutí tiež uviedol, že keď je maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, otec musí dieťa prehovárať, aby sa vrátilo k matke. Obaja rodičia prejavili záujem o využitie odbornej pomoci prostredníctvom RPPS a mediácie. Otec maloletého má záujem, aby viac nedochádzalo ku konfliktným situáciám medzi nimi ako rodičmi, pretože je to predovšetkým v záujme maloletého. Matka často v telefonátoch reagovala impulzívne a zbytočne dotvárala dusnú atmosféru, čo zle vplýva na správanie a psychický vývin maloletého dieťaťa. Po ukončení informatívneho stretnutia rodičov sa matka maloletého úplne odmlčala, zablokovala si telefón, nezdvíha otcovi telefón, neodpovedá na sms správy, keď sa otec dožaduje stretnutia s maloletým dieťaťom. Matka maloletého na informatívnom stretnutí súhlasila s ochotou pracovať na vzájomnej komunikácii medzi rodičmi, preto otec nechápe reakciu matky, ktorá mu odmieta odovzdať maloleté dieťa a neinformuje ho o synovi. Otec mal vždy záujem o maloletého K., viedol ho k športovým aktivitám, trávil s ním veľmi veľa času, majú veľa pozitívnych zážitkov. Otec ďalej uviedol, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a matkou, ktoré sa podieľajú na výdavkoch spojených s domácnosťou a výdavkoch na stravu, ktoré uvádzala matka maloletého dieťaťa. Sestra matky maloletého má negatívny vplyv na dieťa, neustále podnecuje matku aj maloleté dieťa, aby sa voči otcovi maloletého dieťaťa správali neúctivo, urážali ho, osočovali a ohovárali. Matka maloletého dieťaťa zavádza a účelovo klame. Otec maloletého má za to, že sú vytvorené podmienky pre zabezpečenie striedavej starostlivosti o maloleté dieťa a v jeho záujme je aj to, aby bol zverený do striedavej starostlivosti. V čase odsťahovania sa matky zo spoločnej domácnosti nebol problém medzi rodičmi, vždy sa vedeli ústne dohodnúť na stretnutiach otca s maloletým. Odkedy má matka nového priateľa, ktorého spomenula na informatívnom stretnutí, stretávanie sa neuskutočňuje, matka bráni stretnutiam otca s maloletým. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti má otec za to, že je v tomto prípade splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a reálny predpoklad, že môže byť, a aj je ohrozené ústavou garantované právo otca na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloleté dieťa, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny vzťah s maloletým K.. Otec vychádza s maloletým veľmi dobre a maloletý sa zo stretnutia s otcom vždy veľmi teší. Otec v súčasnosti býva na adrese G. XX, kde má maloletý K. vytvorené vhodné podmienky a prostredie na bývanie, má i svoju vlastnú izbu.

4. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 1. 7. 2022, sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila matka maloletého dieťaťa. S návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu nesúhlasí, keď, podľa nej, nie je na to zákonný, ani vecný dôvod. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ako procesného inštitútu dočasného a neodkladného charakteru, vystáva iba v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čo v danom prípade do úvahy neprichádza. S otcom sa jednoznačne na referáte psychologicko-poradenských služieb ÚPSVaR Liptovský Mikuláš pred psychologičkou dohodli, že do rozhodnutia súdu

budú pokračovať v nastolenom spôsobe starostlivosti o maloletého K., vrátane úpravy styku otca s ním, s tým, že matka sa sama a dobrovoľne vyjadrila, že nemá problém a dohodne sa s otcom na rozšírení jeho styku s maloletým počas prázdnin, aj nad rámec obvyklého styku, ktorý sa realizuje v rozsahu, ako to matka navrhovala upraviť vo veci samej. Otec s uvedeným pred psychologičkou Z. súhlasil. Nie sú pravdivé ani jeho vyjadrenia, že mu bráni v styku s maloletým, otec sa s ním pravidelne stretáva po celú dobu jedného roka, počas ktorej sú od neho so synom odsťahovaní, nikdy sa väčšieho rozsahu nedomáhal, a keby nad rámec ním akceptovaného rozsahu, ako je uvedené v matkinom návrhu zo dňa 2. 5. 2022, požiadal o čas navyše so synom, nemala by s ním problém slušne sa dohodnúť. Jeho návrh na zmenu osobnej starostlivosti na striedavú osobnú starostlivosť považuje výlučne za procesnú obranu otca, je účelový, keďže si myslí, že mu ide výlučne o jedno, a to cez dieťa dostať matku späť do spoločnej domácnosti vyvolaním strachu z toho, že syn, ktorý je na matku citovo a bytostne naviazaný, bude musieť byť celý týždeň bez nej. V uvedenom matku utvrdili vyjadrenia otca pred psychologičkou Z. a pred súdom na informačnom stretnutí rodičov (ďalej len „ISR“) konanom dňa 2. 6. 2022. Dokonca ani na ISR netvrdil, že by mu mala v styku s maloletým brániť, a toto začal uvádzať len vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v prvom rade poukázala na to, že toho času na strane maloletého K. neexistuje potreba neodkladnej úpravy jeho pomerov, nakoľko je na základe vzájomnej dohody rodičov, ktorá funguje už rok, vo výlučnej starostlivosti matky, doposiaľ bola vždy jej starostlivosť o maloletého príkladná (disponuje množstvom sms správ, v ktorým jej to otec sám píše, aká je úžasná matka a žiada, aby sa vrátila k nemu kvôli K.), zároveň ako matka samoživiteľka dokáže zarobiť na úhradu svojich a K.U. potrieb, hoci otec nebol niekoľko mesiacov schopný prispieť na jeho výživu ani sumou 50,- eur mesačne. Skutočnosť, že medzi rodičmi naozaj došlo vo veci starostlivosti o maloletého k dohode v zmysle vyššie uvedeného, preukazuje už len samotný fakt, že takto fungujú celý rok a otec doposiaľ nepodal návrh na súd, ale svoje návrhy začal účelovo a tendenčne predkladať až teraz, po realizácii prvého ISR. V súvislosti s vyššie uvedeným má matka za to, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti je absolútne neopodstatnený, a na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie možno nariadiť len v nevyhnutnom prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, pričom uvedená podmienka v danom prípade splnená zjavne nie je. Odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti toho-ktorého rodiča prichádza do úvahy len v prípade, ak sú ohrozené jeho práva, výchova, a nie je zabezpečená adekvátna starostlivosť, a to do takej miery, že bezprostredne hrozí ujma na živote, zdraví maloletého alebo na zachovaní jeho zdravého vývinu, prípadne na iných jeho právach a oprávnených záujmoch - čo v danom prípade preukázané, ani osvedčené zo strany otca nebolo. Tvrdenia otca sú klamlivé a považuje ich za účelové, v snahe vykresliť ju ako matku, ktorá by sa nemala zrazu po takmer 5 rokoch príkladnej starostlivosti starať o svoje jediné dieťa, nepodporuje ho a nemá o syna záujem. Opak je však pravdou. Svojho jediného syna miluje a veľmi ju mrzí, že otec sa prostredníctvom syna a hrozby striedavej starostlivosti, o ktorej vie, že by ju maloletý citovo a psychicky pre jeho naviazanosť na matku ešte nezvládol, domáha dosiahnutia úplne iných svojich záujmov - návratu matky. Napriek skutočnosti, že donedávna sa takmer sama o maloletého starala, čo si otec v nejednej sms správe uznal a ospravedlňoval sa za to po matkinom odchode, teraz má snahu urobiť z nej zlú matku. Prvé štyri roky syna sa mu venovala predovšetkým matka, na víkendy s deťmi chodila k rodičom do Podturne, nakoľko to otcovi vyhovovalo, lebo mal voľný víkend na športové aktivity. Neraz sa vyjadril, že má super ženu, lebo si môže robiť, čo chce cez víkendy. Matka tam chodievala preto, že takmer celé dni bývala so synom sama doma. Takisto to bolo aj prvý deň po príchode z pôrodnice, kedy ju otec doviezol domov a išiel pracovať do garáže. Syn je naozaj na matku naviazaný, ale ona nevidí dôvod, prečo by mala víkendy tráviť s bývalým, vzhľadom na jeho opakované ataky zlosti voči jej osobe, ktorých svedkom bol nie len súd na ISR a tam prítomní právni zástupcovia a pracovníčka kurately, ale aj psychologička Z. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, pretože sa spomínaných atakov nezdržal ani pred ňou, napriek tomu, že mu bolo jasne vysvetlené, že rodinu s ním už nemá záujem obnoviť. Keď otec nevedel, čo má spraviť pre jej návrat k nemu, začal sa jej vyhrážať, aby počkala, čo jej spraví. Tvrdenie otca, že syna nevidel, je klamstvo, nakoľko s ním bol minulú stredu, dnes v stredu a bude s ním aj cez víkend, aj v návrhu matky boli rozdelené všetky sviatky, aby mal rovnaké právo byť s maloletým aj otec. Matka nikdy nechcela prerušiť vzťah otca s maloletým dieťaťom, vždy tvrdila, že vďaka jej odchodu si aspoň našiel cestu k synovi, takisto otca chválila, že maloletého vedie k športom, pričom od jeho narodenia mali predstavu, že otec bude syna viesť ku športom a matka sa bude venovať otázkam jeho výchovy a vzdelania. Matkina sestra nemá negatívny vplyv na maloletého, nežijú spolu, ani so starou matkou maloletého, ako to tvrdí otec, ale v dome s jej rodičmi. Syn má vlastnú izbu aj u matky, prostredie v domácnosti je plne vyhovujúce, a je to milujúce rodinné prostredie, maloletý je naň od malička zvyknutý. Na druhej strane uviedla, že počas 4 rokov chodenia k rodičom na víkend otcovi

nič nevadilo na prostredí, v ktorom boli. U kamarátky Michaely spala dva razy v dobe, keď bol K. s otcom, pričom má za to, že je absolútne jej osobná vec, čo, kedy a kde robí, pokiaľ to nemá žiaden nežiadúci vplyv na maloletého. To, že otec neprimeraným spôsobom zasahuje do matkinho súkromného života za dobu celého roku, znamená, že sa nedokázal vysporiadať s jej odchodom. Uvedené nemôže mať žiaden vplyv na maloleté dieťa, uspokojovanie jeho potrieb a zabezpečenie vhodnej starostlivosti, čo však bude, vzhľadom na návrh otca, predmetom konania a dokazovania vo veci; s istotou to nie je otázka, ktorú má súd riešiť formou neodkladnej úpravy, keďže všetky potreby maloletého sú riadne zabezpečené za stavu jej osobnej starostlivosti tak, ako tomu bolo posledný rok. Od narodenia maloletého uspávala výlučne matka, až do času odchodu od jeho otca. Otec sa začal plnohodnotne venovať synovi až po matkinom odchode z domácnosti. Predtým, keď doma syn plakal, išiel do roboty so slovami, že to nie je jeho problém, že K. plače. Čo sa týka telefonátov, maloletý má len 4 roky a nie vždy, ani predtým a ani teraz, s otcom chce telefonovať. Uvedené s otcom riešili aj so psychologičkou. Matka sa sama pýtala na spôsob, ako má syna donútiť, aby otcovi na otázky odpovedal, lebo potom javí otcovi, že je to matka, ktorá mu bráni v kontakte so synom. Matka má reálnu obavu o to, že otec okrem dvoch dní kontaktu, kedy doslova vyšťavuje maloletého zážitkami, nie je schopný sa o maloletého postarať spôsobom primeraným jeho veku, dennému režimu a potrebám. Matka si myslí, že to potrebuje čas, aby sa aj otec zamyslel nad tým, že život s dieťaťom nie je o množstve aktivít, ktorých dôsledkom je vyčerpanie dieťaťa, ale všetko má byť primerané a vyvážené, dieťa má mať priestor na hru, na spánok, na pravidelnú stravu, na zastavenie sa v behu bežných záležitostí, na oddych a pod. Nebolo by s istotou v najlepšom záujme maloletého za tohto stavu, prežívania maloletého a postojov otca k spôsobu trávenia času s ním, aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Aktuálne je maloletý stabilizovaný a spokojný, nie je dôvod na neodkladný zásah do jeho pomerov. Podľa názoru matky, otec neosvedčil žiadnu nevyhnutnú potrebu na strane maloletého v súvislosti s ním predloženým návrhom na zmenu starostlivosti. Rovnako nevyčíslil výdavky, ktoré by mu mali vzniknúť v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, preto jeho návrh na určenie vyživovacej povinnosti k maloletému považuje matka za rovnako nedôvodný. Na jednej strane otec deklaruje, ako má všetko maloletý u neho zabezpečené, medzi tým aj nie nevyhnutné veci, ako chodievajú na početné výlety a pod., na strane druhej deklaruje, ako je dlhodobo nezamestnaný a bez príjmu. Napriek tomu si zvolil právnu zástupkyňu z Dolného Kubína, s čím sú spojené nemalé výdavky už len na úhradu straty času advokáta a cestovné výdavky, hoci v okrese Liptovský Mikuláš je okolo 40 advokátov. Otec tvrdí, že nemá finančné prostriedky na plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému vyššej ako po 50 eur mesačne, podľa jeho tvrdení sa javí, že je zrejme odkázaný na pomoc od rodičov, hoci matka otca je invalidný dôchodca, a otec je zdravý chlap, ktorý sa venuje športu, a matke nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by ho z výkonu pracovnej činnosti vylučovali. Vzhľadom na uvedené má za to, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou otcom navrhovaného nariadenia neodkladného opatrenia. Z vyjadrenia matky i z návrhu otca vyplýva, že starostlivosť o maloletého K. toho času zabezpečuje matka. Výživné v prípade neodkladného opatrenia má byť určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného. Nakoľko maloletému K. nehrozí žiadna ujma na jeho zdraví, ani na jeho živote, ani ujma na ďalšom vývoji, keď je aktuálne na základe dohody rodičov, trvajúcej už rok, vo výlučnej starostlivosti matky, ktorá sa dokáže o maloletého plnohodnotne postarať, nie je maloletý žiadnym spôsobom aktuálnou situáciou a aktuálne prebiehajúcou formou starostlivosti ohrozený. V danom prípade matka maloletého konštatuje, že záujmy maloletého K., z hľadiska zabezpečenia jeho starostlivosti ako aj zabezpečenia jeho výživy, nie sú ohrozené, a teda nie sú ani splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého má za to, že otec neosvedčil naliehavosť ním navrhutej dočasnej úpravy a nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, preto navrhla, aby súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu.

5. Na základe žiadosti súdu doručil dňa 20. 7. 2022 kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, správu z prešetrenia pomerov v rodine K. H., nar. XX. X. XXXX, za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka S. J. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K., K. Z.Í. XXX/X, býva v rodinnom dome u svojich rodičov. RD - dvojpodlažný, primerane zariadený potrebám členov domácnosti. Matka maloletého prispieva na chod domácnosti mesačne sumou 150 eur, je živnostníčka, mesačný príjem má cca 600 eur. Podľa vyjadrenia matky, komunikácia rodičov je zložitá, napriek stretnutiam so psychologičkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, rodičia nevedia spolu primerane komunikovať, údajne otec maloletého matku osočuje, cielene prekrúca vyjadrenia matky. Ďalej matka uvádza, že otcovi nebráni v stretávaní sa so synom, je otvorená aj

dohode nad rámec, t. j. predĺžiť víkend u otca o deň, prípadne aj viac. Otec K. H., nar. X. XX. XXXX, bytom G. XX, býva sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Domácnosť je primerane zariadená novým nábytkom, maloletý tu má svoju izbu primerane zariadenú jeho potrebám. Otec je od roku 2018 nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, nemá žiadny príjem, uviedol, že mu pomáhajú rodičia, na výživu maloletého K. prispieva 50 eur mesačne ( podľa vyjadrenia matky - nepravidelne, pri nezhodách sa jej vyhráža, že jej nič nepošle). Podľa názoru otca, matka mu robí naschvál, čím vznikajú problémové situácie a nezhody rodičov, naposledy sa takýto incident stal na meniny maloletého, kedy bol otec podať trestné oznámenie na matku maloletého. Otec trvá na zverení maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý K. H., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, bol primerane veku a vyspelosti informovaný o prebiehajúcom konaní, primerane veku mu boli položené otázky ohľadom aktuálnej situácie v rodine, s tým, aby sa k tomu vyjadril. Maloletý bol v objatí matky, odmietol komunikovať, nápomocná bola matka, ktorá na maloletého primerane apelovala a nabádala ku komunikácii, avšak neúspešne. Maloletý sa nevyjadril, odmietol komunikovať, vyjadriť svoje stanovisko. Na základe uvedeného sa kolíznemu opatrovníkovi nepodarilo zistiť názor maloletého. Matka uviedla, že maloletý je tichej povahy, uzavretý, málo komunikatívny s ľuďmi, ktorých nepozná. Je zdravý, ošetrojúcou lekárkou je MUDr. A..

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (*lexspecialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd pri rozhodnutí o podanom návrhu vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lexgeneralis*). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčená dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

16. Predmetom konania 1P/74/2022 je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. a návrh otca na zverenie maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasného zverenia maloletého K. do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloleté dieťa v starostlivosti matky, s otcom sa pravidelne stýka. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). V rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že s matkou maloletého K. sa nevedia dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností, matka mu údajne bráni v stretávaní s maloletým dieťaťom. Podľa matky, ona vzťah otca so synom podporuje, nebráni ich stretnutiam.

18. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloletý nachádza v prevažnej miere v osobnej starostlivosti matky. Určitý systém fungovania starostlivosti o dieťa má prebiehať už dlhšiu dobu, po odlúčení rodičov. Napriek podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ťažkej komunikácii medzi rodičmi, určitý model styku otca s maloletým funguje. Podľa správy o prešetrení pomerov neboli v starostlivosti rodičov zistené žiadne vážne nedostatky. Vykonaním dokazovaním, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je osvedčené, že v čase rozhodovania by maloletému hrozila ujma z dôvodu, že niektorý z rodičov nezabezpečuje riadnu a vhodnú starostlivosť o neho, alebo, že by sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo, že by bol ohrozený či narušený jeho život, zdravie, priaznivý vývoj alebo výživa. Za daných okolností nie je v danej veci nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov konania. Súd je toho názoru, že navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť trvania svojho nároku, a to v žiadnej z častí jej návrhu. Vzhľadom na uvedené súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a postupujúc v súlade s § 328 ods. 1 CSP ho v celom rozsahu zamietol. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby,

citové väzby, stabilitu výchovného prostredia. Na záver súd dáva do pozornosti, že obaja rodičia majú povinnosť rovnakou mierou vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého. Obidvaja rodičia by mali medzi sebou viesť vyspelú rodičovskú komunikáciu, zameranú na čo najlepší záujem maloletého syna, ktorý má právo na rovnocenné vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. O návrhoch rodičov bude súd rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná potrebné dokazovanie a po vyhodnotení dôkazov rozhodne v záujme maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).