

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210315  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:4614210315.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO:35831154 so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: F. P., nar.X.X.XXXX, trvale bytom A. o zaplatenie 1.065,62 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 594,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 594,29 Eur od 7.1.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Konanie sa zastavuje v časti zmluvnej pokuty vo výške 133,29 Eur s príslušenstvom.
- III. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamietá.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.065,62 Eur s prísl. z titulu zmluvy o pôžičke č.20094991 zo dňa 4.7.2011, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.
3. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:
4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 4.7.2011 zmluvu o pôžičke pod č.20094991, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1095,01 Eur na kúpu tovaru, ktorú sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 84,51 Eur. Žalovaný časť kúpnej ceny tovaru zaplatil formou akontácie vo výške 109,45 Eur pri podpise zmluvy. Splatnosť jednotlivých splátok úveru bola dojednaná vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po uzatvorení zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol v mesiaci 7/2012. Dátum splatnosti prvej zmluvne dojednanej splátky pripadol na deň 20.8.2011. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v dohodnutých splátkach riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 24.12.2011 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlhu.
5. Uplatnená pohľadávka predstavuje sumu 932,33 Eur, ktorá pozostáva z:
  - dlžnej sumy 422,55 Eur, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky: neuhradená splátka č.1 splatná dňa 20.8.2011 v sume 84,51 Eur, neuhradená splátka č.2 splatná dňa 20.9.2011 v sume 84,51 Eur, neuhradená splátka č.3 splatná dňa 20.10.2011 v sume 84,51 Eur, neuhradená splátka č.4 splatná dňa 20.11.2011 v sume 84,51 Eur, neuhradená splátka č.5 splatná dňa 20.12.2011 v sume 84,51 Eur,
  - dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 509,78 Eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 6. splátky do pôvodne dojednanej 12. úverovej splátky splatnej dňa 20.7.2012.

6. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu návrhu na začatie konania, z obsahu písomného podania žalobcu a z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 9C/48/2015.
7. Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/48/2015-33 zo dňa 24.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2015, súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO:35923130, Hlavné nám.12, Kežmarok z konania vystúpi a na jeho miesto vstúpi spoločnosť žalobcu, a to v zmysle §92 ods.2,3 O.s.p. z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 1.2.2015, s ktorou je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu.
8. Žalobca podaním zo dňa 21.10.2015 zobral žalobu späť čo do sumy zmluvnej pokuty vo výške 133,29Eur s prisl. z tejto sumy.
9. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:
10. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
11. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
12. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
13. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
14. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
17. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.
18. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
19. Toto konanie bolo začaté za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku.
20. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti, teda pred 1.7.2016.
21. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP zostávajú zachované.
22. Vychádzajúc z ust. §52 ods.2 OZ pre odporcu ako spotrebiteľa v prípade posudzovania zániku nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi uplynutím doby sa použije Občiansky zákonník, pretože podľa §101 OZ je premlčacia doba v prípade vyššie uvedených nárokov dodávateľa voči spotrebiteľovi trojročná a podľa predpisov Obchodného práva je táto premlčacia doba štvorročná.
23. Podľa §100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §§101až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa §101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa §5b zák.č.250/2007 Z.z., účinného od 1.5.2014, už orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania, aj keď by bolo inak potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 594,29 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaný skutočne riadne a včas úver nesplácal a ku dňu kedy mu vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhoval žalovanú čiastku, z ktorej splátky splatné 20.8.2011, 20.9.2011, 20.10.2011, 20.11.2011 sú premlčané, preto súd priznal iba sumu 594,29 Eur, ktorá čiastka nie je premlčaná. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

27. Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu podľa návrhu žalobcu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

28. Súd zamietol žalobu čo sa týka splátok splatných dňa 20.8.2011, 20.9.2011, 20.10.2011, 20.11.2011, keďže zistil, že žalobca uplatnil nárok na súde potom čo mu tento nárok zanikol, keďže žaloba bola podaná na súde dňa 15.12.2014. Teda z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení jednoznačne vyplýva, že nárok žalobcu voči žalovanému pri týchto splátkach zanikol 3 roky po splatnosti, pričom žaloba bola podaná po uplynutí 3 rokov.

29. Konanie v prevyšujúcej časti čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 133,29 Eur s prísl. súd zastavil podľa ust. § 145 ods. 2 CSP tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku z dôvodu, že žalobca v tejto časti zobral späť žalobu ešte pred prvým pojednávaním.

30. Podľa §255 ods.2 CSP ak mala strana sporu vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí alebo vysloví, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

31. Súd v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia rozhodol o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže strany sporu mali čiastočný úspech a pomer úspechu obidvoch strán bol zhruba rovnaký.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.