

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Ps/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316202236
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316202236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., vo veci úpravy spôsobilosti na právne úkony K. J., narodenej XX. C. XXXX, bytom L., J. P. XX, zastúpená opatrovníkom pre konanie K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. P. XX, o návrhu H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. P. XX, o pozbavenie K. J. spôsobilosti na právne úkony a o ustanovenie za jej opatrovníka, takto

rozhodol:

I. K. J., nar. XX.XX.XXXX, sa o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je právne spôsobilá:

- na uzatváranie majetkovo-právnych vzťahov,
- na uzatváranie pracovno-právnych vzťahov,
- na narábanie s finančnými prostriedkami,
- na zaobstarávanie si vecí bežnej potreby,
- rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,
- rozhodovať o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci,
- na doručovanie a preberanie písomností,
- na administratívne úkony na úradoch a inštitúciách,
- na realizáciu aktívneho i pasívneho volebného práva.

II. Uzatváranie majetkovo-právnych vzťahov, uzatváranie pracovno-právnych vzťahov, narábanie s finančnými prostriedkami, zaobstarávanie si vecí bežnej potreby, rozhodovanie o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovanie o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci, doručovanie a preberanie písomností, administratívne úkony na úradoch a inštitúciách b u d e za obmedzenú v y k o n á v a ť opatrovníčka H. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom obmedzenej, a to jedenkrát ročne k 31.12.

III. Trovy dôkazov p l a t í štát.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. apríla 2016 sa navrhovateľka, matka K. J., domáha, aby jej dcéra bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ona aby jej bola ustanovená za opatrovníka. Svoj návrh odôvodňuje tým, že jej dcéra má zlý psychický stav, je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, má ochorenie nervového systému, neorientovaná v priestore, neschopná práce, v dôsledku čoho nie je schopná posúdiť dôsledky svojho konania, vyžaduje nepretržitý dohľad.

2. Vzhľadom k tomu, že úprava spôsobilosti na právne úkony K. J. závisí od posúdenia odborných znalostí tunajší súd uznesením, č.k. 1Ps/7/2016-23 zo dňa 5. augusta 2016 ustanovil do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Mareka Zelmana.

3. Ustanovený znalec dňa 6. septembra 2016 doručil písomný znalecký posudok, v ktorom uvádza diagnostický záver: duševná porucha - mentálna retardácia v ťažkom stupni ľahkej duševnej zaostalosti. V prípade K. J. ide o stav trvalý bez možnosti zlepšenia. V dôsledku uvedeného K. J. nie je právne spôsobilá na uzatváranie majetkovo-právnych vzťahov, na uzatváranie pracovno-právnych vzťahov, na narábanie s finančnými prostriedkami, na zaobstarávanie si vecí bežnej potreby, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci, na doručovanie a preberanie písomností, na administratívne úkony na úradoch a inštitúciách, na realizáciu aktívneho i pasívneho volebného práva. Znalec odporúča obmedzenie spôsobilosti K. J. na právne úkony v hore uvedených oblastiach. Výsluch pred súdom je podľa znalca možné vykonať, avšak K. J. nebude chápať zmysel konania.

4. Na pojednávaní dňa 24. októbra 2016 znalec v plnom rozsahu zotrval na záveroch svojho písomného znaleckého posudku.

5. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

6. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

7. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbaví spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

8. Podľa § 231 písm. a/ C.m.p. v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

9. Podľa § 240 ods. 3 C.m.p. rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

10. Podľa § 243 C.m.p. súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadom. Ak o to požiada osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, vylúčne ju súd vždy.

11. Podľa § 248 C.m.p. konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 272 C.m.p. súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p. v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 251 C.m.p. trový dôkazov platí štát. Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

15. Na základe vykonaného dokazovania, najmä na základe záveru znaleckého posudku súd zistil, že K. J. pre duševnú poruchu, ktorá nie je prechodná, nie je právne spôsobilá na uzatváranie

majetkovo-právnych vzťahov, na uzatváranie pracovno-právnych vzťahov, na narábanie s finančnými prostriedkami, na zaobstarávanie si vecí bežnej potreby, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o poskytovaní sociálnych služieb alebo pomoci, na doručovanie a preberanie písomností, na administratívne úkony na úradoch a inštitúciách, na realizáciu aktívneho i pasívneho volebného práva. Pri týchto právnych úkonoch (okrem volebného práva) ju bude ako opatrovník zastupovať jej matka H. J., ktorá okrem toho bude spravovať jej majetok a zo správy jej majetku predkladať súdu vyúčtovanie.

16. V zmysle § 251 C.m.p. súd rozhodol tak, že trovy dôkazov platí štát.

17. O trovách konania súd rozhodol § 52 C.m.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.