

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203723
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Ľ. K., J.. XX. XX. XXXX, G. K. XX/XX, X. S., o zaplatenie 138,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 18,76 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Stranám sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 05. 2016, žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny 138,76 eur s úrokmi z omeškania 5,05 % ročne od 03. 10. 2014 do zaplatenia a priznať náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A7597476, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca sa týmto návrhom domáhal priznania škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G a to vo výške 120,- eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Podpisom Dodatku sa pritom zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Pri výpočte spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, keď akciová cena bola 1,- euro, predajná cena 145,- eur, poskytnutá zľava 144,- eur a uplatnená škoda 120,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 23,76 eur, vyfakturovaných v období 2014/05-2014/06. Pokusom o pokonávku zo dňa 18. 09. 2014 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,- eur odpísaná, a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

2. Žaloba spolu s prílohami, a všeobecným poučením spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola dňa 21. 09. 2016 doručená žalovanému. Zároveň bol žalovaný vyzvaný

uznesením zo dňa 19. 07. 2016, č. k. 6C/118/2016-13, na vyjadrenie v lehote 10 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Žalobca odvodzoval nárok uplatnený v tomto konaní zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z označenia žalovaného v tejto Zmluve menom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska vyplýva, že žalovaný v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a na druhej strane žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Potom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, takže na danú vec je potrebné aplikovať procesné ustanovenia uvedené v § 290 a nasl. CSP. Nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril, súd mal za nesporné tvrdenia žalobcu ohľadne uzatvorenia Zmluvy, o výške dlžnej sumy za poskytnuté služby a nesporné boli aj listinné dôkazy predložené žalobcom.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 25. 10. 2016 o 09,00 hodine. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 18. 10. 2016.

7. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Nakoľko žalobca uplatňoval v tomto konaní nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, primárne sa na právne vzťahy strán sporu použije právna úprava spotrebiteľského práva podľa Občianskeho zákonníka.

17. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, obsah ktorých žalovaný nespochybnil, bolo preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 12. 03. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7597476 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta, mobilný internet Klasik, služby Europa data bez poistenia, pridelená SIM karta Klasik. Následne dňa 14. 03. 2014 žalobca so žalovaným uzatvorili Dodatok k Zmluve. Predmetom bolo dojednanie mobilného internetu Klasik, dohoda strán o predaji mobilného telefónu Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G za zľavnenú cenu 1,- euro. Žalovaný, ako účastník Zmluvy, si bol vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy je 145,- eur, ako aj toho, že mobilný telefón mu je predávaný za uvedenú kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu viazanosti, t. j. 24 mesiacov. Žalobca pripojil k žalobe tri faktúry, vystavené žalovanému na základe Zmluvy. Faktúrou č. 2244611742, splatnou dňa 07. 07. 2014, boli žalovanému vyfakturované mesačné poplatky za obdobie od 20. 06. 2014 do 19. 07. 2014 vo výške 0,78 eur, faktúrou č. 2244612192, splatnou dňa 07. 07. 2014, žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 5,- eur ako upomienku a faktúrou č. 2240892567, splatnou 06. 06. 2014, žalobca vyfakturoval žalovanému mesačný poplatok „MI Klasik“ za obdobie od 20. 05. 2014 do 19. 06. 2014 vo výške 17,99 eur. Dňa 18. 09. 2014 žalobca vyhotovil pokus o pokonávku, ktorým upozornil žalovaného na pohľadávku vzniknutú neuhradením faktúr za obdobie 05/2014 vo výške 17,98 eur a 06/2014 vo výške 5,78 eur. Zároveň oznámil žalovanému, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 144,- eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- eur, všetko do 02. 10. 2014.

18. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, obsah ktorých žalovaný nespochybnil. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez výslovných tvrdení žalovaného skúmal, či uplatnený nárok je v súlade s platnou právnou úpravou.

19. Žalobca tvrdil, že žalovaný nezaplatil faktúry vystavené na sumu 23,76 eur. Pred podaním žaloby žalovaný odpísal časť pohľadávky vo výške 5,- eur (poplatok za upomienku). Neuhradená potom zostala čiastka 18,76 eur, ktorá predstavuje poplatky za telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom žalovanému na základe Zmluvy. Žalovaný nespochybnil tvrdenie žalobcu o neuhradení tejto čiastky, a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 18,76 eur.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania z plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný nezaplatil priznanú istinu 18,76 eur ani na základe pokusu o pokonávku, v ktorom žalobca poskytol žalovanému dlhšiu lehotu splatnosti do 02. 10. 2014. Dňom 03. 10. 2014 sa preto žalovaný dostal do omeškania. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania 5,05 % zo sumy 18,76 eur od 03. 10. 2014 do zaplatenia.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Vzhľadom na citovanú právnu úpravu súd zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu 18,76 eur spolu s úrokom z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 420 Obč. zák.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

27. Žalobca si uplatnil voči žalovanému okrem ceny za poskytnuté telekomunikačné služby aj náhradu škody vo výške 120,- eur. Ako škodu označil rozdiel medzi predajnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia vo výške 145,- eur, akciovou cenou, za ktorú tento mobilný telefón odpredal žalovanému, t. j. 1,- euro, po zohľadnení počtu celých mesiacov, počas ktorých žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu so žalovaným. V tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal zákonný predpoklad pre vznik zodpovednosti za škodu a to príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti (24 mesiacov od uzavretia Dodatku k Zmluve) a kúpnu cenu mobilného telefónu. Kúpna cena mobilného telefónu bola individuálne dohodnutá Dodatkom k Zmluve. z čoho vyplýva, že žalobca sa sám rozhodol predať žalovanému mobilný telefón za nižšiu cenu, ako bola jeho bežná predajná cena za rovnaký tovar v rovnakom mieste a čase. Tým však zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu žiadnej právnej povinnosti. Samotná vedomosť žalovaného, že žalobca sa mu rozhodol odpredať mobilný telefón za zvýhodnenú cenu z dôvodu, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a počas jeho trvania riadne a včas platiť cenu na poskytnuté služby, ešte nezakladá zodpovednosť za škodu. Z toho dôvodu súd žalobu v časti o náhradu škody vo výške 120,- eur s úrokmi z omeškania zamietol.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na výsledok konania, keď úspech žalovaného prevýšil úspech žalobcu, právo na náhradu trov konania by patrilo žalovanému. Žalovaný si však trovy neuplatnil, zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú, a preto súd nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.