

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/251/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210829
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514210829.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: Y. G.A., K. X. X.XXXX, O. Ž. XXX, o 238,95 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 3. júna 2016 č.k. 13C/314/2014-70 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením zo dňa 3. júna 2016 č.k. 13C/314/2014-70 pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, Námestie legionárov 5, Prešov ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Občianske združenie - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“) podalo návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 22. septembra 2014, teda v čase účinnosti § 93 ods. 3 O.s.p., keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať.

3. Súd po citácii § 93 ods.1,4 O.s.p. a argumentácii v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. júna 2015 č.k. 11Co/128/2015-46 rozhodol tak, že pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a nepripustiť vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Po citácii § 93 ods. 1,2 O.s.p. uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. februára 2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012. Uviedol, že od 12. júna 2014 je účinné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Konštatoval, že súdy poskytujú ex offo spotrebiteľom veľmi účinnú a širokú ochranu, ktorá je garantom ochrany práv spotrebiteľa, tak pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj pred nekalými obchodnými praktikami dodávateľov. Paušálny vstup vedľajších účastníkov do konania, v ktorom nebol pre vstup žiaden dôvod, iba navyše zbytočné trovy konania.

5. Vedľajší účastník zostal v odvolacom konaní nečinný.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP.

9. Inštitút vedľajšieho účastníka upravoval Občiansky súdny poriadok do 30. júna 2016 v § 93 O.s.p..

10. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je účinný Civilný sporový poriadok a v súlade s citovaným ustanovením § 470 ods. 1 CSP odvolací súd je povinný aplikovať jeho ustanovenia aj na konania začaté pred 1. júlom 2016.

11. Civilný sporový poriadok Inštitút vedľajšieho účastníka, tak ako bol upravený v ustanovení § 93 O.s.p. účinného do 30. júna 2016 nepozná.

12. Inštitút vedľajšieho účastníctva bol nahradený súčasnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. Podľa novej právnej úpravy intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku sporu (§ 81 CSP). Intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia v spore podľa § 86 CSP, písomným podaním. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania (§ 82 ods. 1, 2 CSP).

13. V danom prípade k automatickej transformácii nedochádza a vzhľadom k uvedenému podmienky interveniencie splnené neboli.

14. Civilný sporový poriadok odstránil úpravu, podľa ktorej vedľajším účastníkom mohla byť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti bola ochrana práv podľa osobitného predpisu.

15. Pretože Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828 ako právnická osoba, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľa po 1. júli 2016, v konaní ako vedľajší účastník vystupovať nemôže, stratilo opodstatnenie aj rozhodnutie o prípustnosti vstupu tohto subjektu, (t.j. vedľajšieho účastníka) do konania.

16. Odvolací súd na adresu „spotrebiteľského“ združenia uvádza, že v konaní má možnosť predložiť riadnu plnú moc, udelenú stranou sporu, a môže tak vystupovať v konaní ako jeho (riadny) zástupca alebo s ním súd nebude ďalej konať.

17. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý pripustil do konania vstup Združenia - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP, lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

18. Z týchto dôvodov ako sú vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).