

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205230
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, žalovaný V. L., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom T. XX, XXX XX I. A.D. A., o zaplatenie 1.441,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.441,71 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.441,71 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 70 eur, s účinnosťou od januára 2016, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 25.4.2016, podanou prostredníctvom zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.441,71 eur s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 19.10.2016 pôvodný žalobca, prostredníctvom zástupcu navrhol, aby súd podľa § 80 Civilného sporového poriadku pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Procesný návrh odôvodnil tým, že na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.9.2016 prešli všetky práva a povinnosti na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 81/2016-112 zo dňa 24.10.2016 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Na pojednávaní dňa 24.10.2016 žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom.

6. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

10. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

11. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

12. Nová právna úprava vychádza z neprípustnosti odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, t. j. i uznaním nároku.

13. Finančná situácia žalovaného je nepriaznivá. 90% z jeho príjmu vynaloží na výdavky, vrátane dlhov, ktoré spláca. Sú proti nemu vedené viaceré exekučné konania. Pracuje v zahraničí, kde titulom zálohových platieb za byt s manželkou platia 600,- eur a na Slovensku 195,- eur. Na zaplatenie dlžnej sumy mu súd preto povolil splátky po 70,- eur mesačne.

14. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

17. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

18. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.