

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116218349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116218349.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa N. R., nar. X.X.XXXX, bytom E., chatová oblasť B. S. K. a nebohého A. R., nar. X.X.XXXX, zomrelého XX.X.XXXX, v konaní o zmenu zariadenia, v ktorom je maloletému poskytovaná ústavná výchova takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č. 11P/37/2014 - 59 zo dňa 3.12.2014 v časti umiestnenia maloletého K. R., nar. XX.XX.XXXX do reedukačného centra a p r e m i e s t ň u j e ho z RG. L. Z. - C. N., XXX XX Z. - C. N. do Q. L., XXX XX K. X.

odôvodnenie:

X. Q. L. Z. - C. N. podalo dňa 19.5.2016 návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Maloletý K. R., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 11P/37/2014 - 59 zo dňa 3.12.2014 umiestnený do Q. L. Z. - C. N. a dieťaťu bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima. Reedukačné centrum oznámilo súdu, že 30.6.2016, kedy bol koniec školského roka 2015/2016, ukončil K. v zariadení Z. - C. N. povinnú školskú dochádzku a na zasadnutí sekcie riaditeľov reedukačných centier dňa 4.6.2016 v Stakčíne bol navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2016/2017 do Q. L., XXX XX K. X, kde by mal pokračovať v učebnom odbore, kam bol zaradený podľa ukončenia ročníka ŠZŠ otvorenia učebných odborov daného zariadenia, prípadne pracovného zácviu. V prílohe súdu zaslali aj oznámenie o prijatí klienta do tohto zariadenia. Dňa 19.10.2016 Q. L. Z. - C. N. oznámili súdu, že na návrhu trvajú a žiadajú, aby sa ústavná starostlivosť maloletého naďalej realizovala v Q. L. N. K., pretože v školskom roku 2015/2016 ukončil 9. ročník ŠZŠ v ich zariadení a dňa 30.8.2016 bol premiestnený do Q. L. N. K., kde bol prijatý do 1. ročníka odborného učilišťa na odbor poľnohospodárska výroba. Zároveň sa ospravedlnili, že pre zaneprázdnenosť nemôžu prísť na pojednávanie, súhlasili s tým, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti a v prípade, že bude rozhodnuté o umiestnení maloletého do Q. L. N. K., vzdajú sa aj opravného prostriedku voči tomuto rozhodnutiu.

2. Matka maloletého s takýmto riešením súhlasila.

3. Procesná opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojenými spismi Okresného súdu Košice I č. 21P/21/2013, 18P/58/2013 a 11P/37/2014, ako aj ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

5. Maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v chatke pri D., E. a nebohého A. R.. Z ich vzťahu pochádza celkovo 8 detí.

6. Jeho sestra N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., prechodne E. L. S. X, E., má rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 21P/21/2013, zo dňa 28.01.2014 zverených do náhradnej osobnej starostlivosti svojich súrodencov, t.č. už plnoletú H. a X. z dôvodu, že matka svoje rodičovské povinnosti hrubo zanedbávala a z domácnosti detí v apríli 2011 odišla. O súrodencov sa odvtedy starala ich sestra N., ktorá je nezamestnaná. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poberá prídavok na maloletého brata X., nar. XX.XX.XXXX a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti. Pani M. sa so svojim bratom X. zdržiava v E. L. H. S. X N. E.. Matka o deti záujem nejaví. Sestra N. udržiava telefonický a osobný kontakt s bratom K..

7. Silvester bol od 12.03.2014 umiestnený na základe predbežného opatrenia v Q. L. C. N., Z.. Adaptačné obdobie u neho prebehlo bez výraznejších problémov. Vo vzťahu k dospelým vystupuje s rešpektom, slušnosťou a úctivo. Je hudobne nadaný, hrá na gitare a spieva. K. je manuálne zručný, tvorivý, s originálnym spracovaním výtvarných tém. Je spoločenský, komunikatívny, v škole sa snaží plniť zadané úlohy zodpovedne. Úspešne reprezentoval reedukačné centrum na krajskej a celoslovenskej úrovni. Na krajskom kole sa umiestnil na 1. mieste (K.K. N.) na celoslovenskom obsadil 3.miesto (20.05.2015 v Bratislave). K celkovej pohode mu prospieva pravidelný kontakt so súrodencami a trávenie prázdnin v Krízovom centre v Košiciach, kde jeho súrodenci bývajú.

X. K. trávil letné prázdniny 2015 v starostlivosti sestry N. M., v mieste jej súčasného bydliska v Krízovom centre na Poľnej 1 v Košiciach. Od sestry a jej partnera dostal klavír. Prázdniny v mesiaci júl prebiehali bez problémov. V druhej polovici mesiaca august sa začal stretávať s nevhodnou partiou kamarátov a prichádzal domov pod vplyvom toluénu. Stalo sa aj, že sa domov k sestre nevrátil a doma neprespal. Menovaný sa v čase návštevy dieťaťa v zariadení a zisťovaní názoru ÚPSVaR Košice priznal k incidentom, ktoré sa stali v čase letných prázdnin.

9. V školskom roku 2015/2016 bol žiakom 9. ročníka ŠZŠ pri reedukačnom centre a jeho vzdelávacie výsledky boli na dobrej úrovni. Jeho správanie bolo v tomto školskom roku sebavedomejšie a suverénnejšie. Bez plnej kontroly sa počas domácich pobytov vracal ku občasnému fetovaniu. Sestra N. dostatočne nezvládala plne zabezpečiť jeho komplexnú výchovu s akceptovaním a tolerovaním jej autority. Turbulentnejšie správanie mal K. počas vianočných prázdnin, kedy strávil u sestry štyri dni, z ktorých sa vrátil včas. Zo zariadenia však s inými chovancami ušiel v nočných hodinách z 31.12.2015 na 01.01.2016. Všetci chovanci boli ešte v daný deň zachytení a privezení späť do zariadenia. Bol to jeho prvý útek. Odvtedy sa správal pokornejšie, skromnejšie a ustálenejšie. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ako aj k blížiacemu sa termínu jej pôrodu, pani M. nezobrala brata K. na posledné letné prázdniny do jej domáceho prostredia. Od 30.08.2016 sa menovaný nachádza na základe dohody medzi zariadeniami v Q. L. K..

10. ÚPSVaR Košice, u mladistvého K. odporúča pokračovať v procese reedukácie Q. L. K. v podmienkach plnej štruktúry zariadenia tohto typu s potrebou nútenej abstinencie.

11. Matka maloletého žije v svojpomocne zhotovenej chatrči, kde nie sú žiadne hygienické zariadenia, aj starostlivosť o toto bývanie nie je na najlepšej úrovni a preto dieťa na pobyty chodilo ku sestre, ktorej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a nie ku matke.

12. Z výpovede matky maloletého súd zistil, že nevie nič o svojom synovi, nie je s ním v kontakte. Deti sa dostali do ústavu preto, že žila s mužom, ktorý si neželal, aby mala v osobnej starostlivosti maloleté deti. V súčasnosti už s ním nežije. Teraz žije so svojím synom Z. R., ktorý má 22 rokov. Nie je evidovaná na úrade práce, ale poberá dávku sociálnej pomoci vo výške 61,70 EUR. Snaží sa hľadať si nejakú brigádnickú činnosť. Chodí pravidelne do roboty, aby mala z čoho žiť, pretože zo sociálnej dávky posielala ústavu, kde bol syn umiestnený 27,- EUR. Aj teraz si vypýta od dcéry adresu ústavu, kde bude jej syn umiestnený a bude mu tam posielat' výživné.

13. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1, 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

15. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

16. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Košice I č. 11P/37/2014 - 59 zo dňa 3.12.2014 len v časti umiestnenia maloletého K. R., čím ho premiestnil z ústavu v Z., C. N. do ústavu v K.. Ostané výroky pôvodného rozsudku zostávajú v platnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Keďže sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku prítomní vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie, nemôžu ho podávať.