

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202428
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220202428.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: 1/ J.. Y. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ď. I. XXX/X, XXX XX H. a 2/ S. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ď. I. XXX/X, XXX XX H., právne zast.: Mgr. Peter Mešenec, advokát, so sídlom Prievozská 1314/39, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: X. R., G..Y.. T. Z. E., Y. Y. Š. X, XXX XX U., právne zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku tun. súdu č. k. 21C/19/2020-138 zo dňa 19.10.2021, a to tak, že sa dopĺňa označenie právneho zástupcu žalovaného, teda označenie žalovaného s uvedením právneho zástupcu žalovaného správne znie: „X. R., G..Y.. T. Z. E., Y. Y. Š. X, XXX XX U., právne zast.: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 19.10.2021 rozsudok č.k. 21C/19/2020-138, voči ktorému podal žalovaný odvolanie. Tunajší súd predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací súd vrátil spis tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní, nakoľko zistil, že v záhlaví napadnutého rozhodnutia tunajšieho súdu absentuje označenie právneho zástupcu žalovaného, t.j. napadnutý rozsudok obsahuje v záhlaví inú zrejmu nesprávnosť. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby súd ktorý rozsudok vydal, chybu odstránil vydaním opravného uznesenia, na základe ktorého doplní označenie právneho zástupcu žalovaného.

2. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd usúdil, že uvedená chyba je dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je iná zrejma nesprávnosť, akú má namysli § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo vo vydanom rozsudku č.k. 21C/19/2020-138 zo dňa 19.10.2021 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)