

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204941
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204941.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX a otca B. W., nar. XX.X. XXXX, bytom M. XXX/XXX, O. K., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej L. M., nar. XX. X. XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu 6P 28/2014 zo dňa 16. 6. 2014 zo sumy 40,- € na 100,- € mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od 1. 11. 2016.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej žiadala, aby súd zvýšil otcovi výživné na maloletú L. zo sumy 40,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne od 1.6.2016.
2. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného ubehli už dva roky a na strane maloletej sa podstatne zmenili pomery, maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy, zvýšili sa náklady na jej výživu, ošatenie. Maloletej hradí školské obedy 22,- €, mesačné náklady na školské pomôcky predstavujú asi 30,- €, maloletá navštevuje gymnastický krúžok, za ktorý matka platí asi 20,- € mesačne. Uviedla, že ona poberá iba rodičovský príspevok, otec sa s maloletou nestretáva, neplatí výživné a nezaujíma sa, či dcéra niečo potrebuje.
3. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, hoci bol o ňom upovedomený, na výzvu súdu nepredložil mzdový list, ani nijakým iným spôsobom nepreukázal svoje osobné, majetkové a zárobné pomery.
4. Opatrovník maloletej uviedol, že nastala zmena pomerov na strane maloletej L., táto je staršia, vyspelejšia a úmerne tomu stúpajú náklady na jej vzdelávanie, ošatenie, výživu, zdravotnú starostlivosť, a preto, s poukazom aj na jej športové nadanie, odporučil návrhu matky vyhovieť.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníka, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/28/2014, osobných, zárobných a majetkových pomerov matky a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.2014, č.k. 6P/28/2014-43 právoplatným 7.8.2014 bolo zvýšené výživné na maloletú L. zo sumy 30,- € na sumu 40,- € mesačne od 1.7.2014.

7. V tom čase maloletá L. bola žiačkou 2. triedy základnej školy. Matka maloletej bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nepoberala však žiadne dávky ani príspevky. Otec maloletej pracoval v Českom Krumlove s mesačným príjmom 352,- € brutto s tým, že zamestnávateľ mu hradil ubytovanie.

8. V súčasnosti maloletá L. je žiačkou 4. triedy základnej školy, matka jej mesačne platí stravu 22,- €, telefón 8,- €, internet 10,- €, pomôcky do školy cca 30,- €. Maloletá navštevuje gymnastický krúžok, kde mesačné náklady predstavujú 20,- €. Maloletá začala navštevovať ortodonciu v Trenčíne, kde predbežné náklady na zubný strojček boli vyčíslené na sumu 2.400,- €.

9. Matka maloletej je na materskej dovolenke so synom B., nar. XX.X.XXXX, poberá rodičovský príspevok v sume 203,- €. Spolu s deťmi a manželom žije v trojizbovom byte, kde nájom a inkaso predstavuje sumu 300m,- €. Manžel je zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 850,- €

10. Otec maloletej žije v Českej republike, súd nemá vedomosť o tom, či pracuje a aký je jeho priemerný mesačný zárobok. S maloletou sa nestretáva, nezaujíma sa o ňu, neplatí výživné, matka poberá náhradné výživné od úradu práce.

11. Podľa § 62, ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, a teda výživné zvýšiť alebo znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletú L. zvýšené v roku 2014, pričom od uvedenej doby sa nepochybne zmenili pomery na strane maloletej. Táto je staršia, vyspelejšia, s čím úmerne rastú náklady na jej výživu, ošatenie. Okrem toho maloletá sa venuje mimoškolským aktivitám, s ktorými má matka taktiež výdavky a navyše začala navštevovať zubnú ortodonciu v Trenčíne, kde náklady boli vyčíslené až na sumu 2.400,- €. Keďže matka maloletej je na materskej dovolenke, je nepochybné, že uvedené náklady nie je schopná zo svojho rodičovského príspevku pokryť. Otec maloletej sa o maloletú vôbec nezaujíma, neplatí výživné, navyše suma výživného sa je len o niečo vyššia ako suma minimálneho výživného, ktorú sú povinní platiť rodičia bez akéhokoľvek príjmu. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný.

17. Súd hoci nemal preukázané, či otec maloletej pracuje a aký je jeho príjem, vychádzal zo skutočnosti, že žije v Českej republike, v čase poslednej úpravy pracoval, a teda je zdravý a schopný pracovať a jeho pravdepodobný zárobok mu umožňuje prispievať výživným vo výške 100,- € mesačne bez ohrozenia vlastnej výživy, pričom táto suma zároveň aspoň čiastočne dokáže pokryť odôvodnené zvýšené náklady na maloletú.

18. Vzhľadom na uvedené súd zvýšil výživné na maloletú na sumu 100,- € mesačne a vo zvyšku návrh zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.