

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205062
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721205062.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jána Auxta, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. B. nar. XX.XX.XXXX a U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XX, XXX XX F., t.č. Centrum pre deti a rodiny Tŕnie, Tŕnie 90, 962 34 Tŕnie, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Mesto Krupina, deti rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX F. a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, o späťvzatí odvolania otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/60/2021-60 zo dňa 14. 02. 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie u maloletej Y. F., nar. XX.XX.XXXX a u maloletého U. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XX, F., t.č. Centrum pre deti a rodiny Tŕnie, Tŕnie 90, 962 34 Tŕnie, nariadil starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Tŕnie, Tŕnie 90, 962 34 Tŕnie (výrok I.). Matke maloletých detí E. F., nar. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. a maloletého U. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Tŕnie, Tŕnie 90, 962 34 Tŕnie, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.). Otcovi maloletých detí E. F., na. XX. XX. XXXX, uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. a maloletého U. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Tŕnie, Tŕnie 90, 962 34 Tŕnie, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok III.). Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.11.2021 sp.zn.15P/53/2021-25, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok IV.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí podaním zo dňa 10. 03. 2022, pričom v podanom odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu zmenených životných podmienok. Následne otec maloletých detí písomným podaním zo dňa 02. 05. 2022, ktoré toho istého dňa otcom bolo podané osobne Okresnému súdu Zvolen oznámil súdu, že na odvolaní netrvá, ktoré podanie bolo potrebné podľa obsahu podania považovať za späťvzatie odvolania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. V zmysle platnej právnej úpravy účastník môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom; súhlas druhého účastníka ani súhlas súdu sa nevyžaduje.

7. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplynulo to, že po podaní odvolania otcom maloletých detí bolo odvolanie vzaté späť, pričom k späťvzatiu odvolania otcom maloletých detí došlo skôr, ako odvolací súd o odvolaní rozhodol, keď odvolaciemu súdu vec bola predložená v čase po podaní odvolania otcom, a zároveň v čase, keď obsahom spisu bolo aj späťvzatie odvolania otcom maloletých detí, tak ako to je uvedené vyššie.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom v zmysle § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol pri aplikácii ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže ďalšie ustanovenia Civilného mimosporového poriadku povinnosť platiť trovy účastníkom konania neukladajú, odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).