

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216142
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414216142.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - B. V., V. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou, so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, proti žalovanej: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - B. V., V. XX, zastúpená Y. R., bytom P., T. 2, o XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 340,95 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu zo dňa 06.08.2014 domáhal zaplataenia škody v sume 333,37 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania počnúc dňom 27.02.2014 do zaplataenia. Žalobca uviedol, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov má so svojou manželkou H. X. osobné motorové vozidlo značky Seat Leon EČV B ďalej uviedol, že dňa 19.12.2013 o 10:30 hod. bola na uvedenom motorovom vozidle spôsobená škoda ako následok zrážky so psom nemeckým ovčiakom s čipom, pričom tento pes patril žalovanej a tento pes podľa potvrdenia privolaného veterinára MVDr. Stanislava O. patril žalovanej. Uviedol, že škoda na uvedenom motorovom vozidle predstavovala sumu 333,38 eur a to podľa faktúry č. VF XXXXX zo dňa 07.01.2014, ktorú vystavil autoservis Martina O. V., pričom žalobca túto faktúru uhradil v hotovosti dňa 07.01.2014 čoho dokladom je príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.01.2014. Poukázal na ustanovenia § 415, 420 ods. 1 a 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalovaná ako vlastníčka psa zanedbala svoju povinnosť a dozor nad svojim psom, ktorý sa voľne nachádzal bez jej dozoru na Duklianskej ulici v Šuranoch - Nitriansky Hrádok a v čase prejazdu žalobcu s uvedeným motorovým vozidlom po tejto ulici pes skočil pod auto a spôsobil na ňom škodu. Uviedol tiež, že žalovaná bola 2x písomne zo strany žalobcu vyzvaná na úhradu spôsobenej škody a to listami zo dňa 26.02.2014 a 20.03.2014 avšak obe zásielky sa vrátili späť ako neprevzaté v úložnej dobe. Uviedol, že žalobca sa nakontaktoval na otca žalovanej a snažil sa s ním mimosúdne dohodnúť na úhrade škody, zároveň s odvolaním sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žiadal priznať úroky z omeškania. K žalobe žalobca pripojil záznam OOPZ Šurany o preverení oznámenia zo dňa 19.12.2013, potvrdenie MVDr. Stanislava O., veterinárneho lekára zo dňa 14.01.2014 o tom že pes - nemecký ovčiak patrí žalovanej, faktúru č. VF 13089 zo dňa 07.01.2014 o oprave motorového vozidla žalobcu na sumu 333,37 eur, príjmový doklad,

ktorým sa potvrdzuje zaplatenie sumy 333,37 eur zo dňa 07.01.2014, technický preukaz motorového vozidla žalobcu, pokusy o zmier zo dňa 20.02.2014 a 20.03.2014.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 4Ro/337/2014-16 zo dňa 12.08.2014 proti ktorému podala žalovaná odpor zo dňa 27.08.2014 v ktorom uviedla, že žalobu považuje za neopodstatnenú a prehnanú. Uviedla, že jej pes dňa 19.12.2013, ktorého si zadovážila z útulku utiekol z domu na ulici Hlavná XX v Šuranoch - Nitriansky Hrádok. Uviedla, že rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu nezodpovedá skutočnosti a spochybnila, že jej pes spôsobil poškodenie na prednej časti motorového vozidla žalobcu keďže na druhý deň dňa 20.12.2013 prostredníctvom svojho otca Y. R. nechala psa prehliadnúť a vyšetriť veterinárnym lekárom MVDr. Stanislavom O., ktorý nezistil na tele psa žiadne príznaky traumatického poškodenia po náraze do motorového vozidla, keďže pes bol bez príznakov ochorenia a klinicky zdravý. Preto je veľmi pravdepodobné, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo za iných okolností než ako to uviedol žalobca v žalobe. Uviedla, že poštu od žalobcu nepreberala keďže v dome na Hlavnej ulici XX v Nitrianskom Hrádku sa nezdržiava. Do domu chodí jej otec Jozef R.. Žiadala aby konajúci súd platobný rozkaz zrušil keďže neuznáva oprávnenosť nároku žalobcu. K uvedenému podaniu pripojila fotokópiu písomného potvrdenia MVDr. Stanislava O. zo dňa 20.12.2013, žiadala aby bol vypočutý, žiadala aby bol znalecky overený a zdokumentovaný skutočný rozsah škody na vozidle žalobcu.

3. K uvedenému podaniu žalovanej sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 12.12.2014, v ktorom uviedla, že žalovaná potvrdzuje skutočnosť že dňa 19.12.2014 teda v deň vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu jej utiekol pes a uviedla, že dôkazom o výške škody na motorovom vozidle je faktúra z autoservisu Martin O., autodielyňa, ktorú žalobca pripojil k žalobe. Súhlasila s tým aby bol vo veci vypočutý veterinár MVDr. Stanislav O. a žiadala aby bol vypočutý svedok O. U., kolega žalobcu.

4. Podaním zo dňa 28.01.2015 sa vo veci vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že dom v Nitrianskom Hrádku bol v roku 2013 vykradnutý a preto do domu chodil jej otec Y. R., ktorý sa rozhodol zakúpiť psa, ktorý bol v tom čase 5 mesačný, dal ho začipovať veterinárnemu lekárovi. Pes nebol agresívny, bol skôr bojzlivý, keďže bol z útulku. O tom, že jej pes spôsobil škodu na aute žalobcu sa dozvedela od svojho otca s tým, že mu žalobca oznámil aby mu uhradila škodu na aute v plnej výške. Uviedla, že jej otec sa vyjadril, že pes nebol vôbec zranený a preto ho dal veterinárne odborne prehliadnúť, čo dokladuje potvrdenie zo dňa 20.12.2013, t.j. deň po údajnej zrážke s autom žalobcu. Poukázala na to, že v lekárskej správe je uvedené, že pes je bez príznakov ochorenia, traumatického poškodenia aj klinicky zdravý a vyjadrila podozrenie, že k poškodeniu auta žalobcu prišlo za úplne iných okolností ako sa v žalobe uvádza. Uviedla, že i keď jej otec sa so žalobcom viackrát stretol, aj s ním telefonoval, mienil spornú vec doriešiť avšak žalobca trval na úhrade jeho nárazníka na aute v plnej výške. K uvedenému podaniu pripojila 3 kusy fotografií poškodeného vozidla žalobcu, ktoré boli vyhotovené dňa 20.12.2013 v garáži žalobcu.

5. Na pojednávaní dňa 30.01.2015 žalobca uviedol, že tak ako je uvedené v žalobe, 19.12.2013 o 10.30 hod. išiel svojim vozidlom z Nitrianskeho Hrádku do Šurian po riadnej ceste, išiel rýchlosťou 40-45 km/h pričom z pravej strany z areálu čističky odpadových vôd vybehol nemecký ovčiak, ktorý vbehol do jazdnej dráhy jeho motorového vozidla, narazil do prednej pravej časti motorového vozidla a spôsobil mu poškodenie motorového vozidla. Po tomto náraze zabrzdil a zastal s tým, že zavolať políciu tak, aby zdokumentovali uvedenú dopravnú nehodu. Po náraze bol pes dezorientovaný odbehol, avšak potom sa vrátil a potom mu ho pomohol chytiť svedok O. U. s tým, že spolu uvedeného psa zatvorili do garáže čističky odpadových vôd. Následne zavolať veterinára, aby zistil, komu pes patrí podľa čipu na krku a veterinár mu pomohol podľa čipu zistiť, kto je majiteľom psa a zistilo sa, že majiteľkou psa je žalovaná. Uviedol, že v jeho motorovom vozidle v tom čase nik iný nebol, bol sám vo vozidle a udáva, že zrážke so psom sa nedalo vyhnúť lebo to bol okamih, keď pes vybehol do jeho jazdnej dráhy. Uviedol, že rok výroky uvedeného vozidla je 2002. Uviedol, že fotografie založené v spise zodpovedajú tomu stavu, aký bol po dopravnej nehode. Súčasne udáva, že okrem uvedeného poškodenia, ktoré je viditeľné na fotografiách, boli aj skryté poškodenia. Udáva, že v aute bola odtrhnutá skrinka, ktorú na fotografiách nevidno. Udáva, že automechanik, ktorý opravoval vozidlo musel túto prišrôbovať, keďže bola odtrhnutá. Nevie, o akú skrinku sa jedná. Uviedol, že predtým vozidlo v prednej pravej časti poškodené nebolo. Uviedol, že svedkom uvedenej dopravnej nehody bol svedok Ľudovít U., ktorý to osobne videl. Žalobca uviedol, že ešte v ten deň sa išiel pozrieť k domu žalovanej, kde sa nachádzal uvedený pes a videl, že pes kríva na pravú zadnú nohu, takže nie je pravdou, že by pes neutrpel žiadne zranenia. Žalobca uviedol, že ŠPZ je poškodená, ale to vôbec s dopravnou nehodou so psom nesúvisí, keďže toto poškodenie bolo

spôsobené už pred rokmi iným motorovým vozidlom, ktoré narazilo do prednej časti tohto vozidla, ktoré v tom čase viedol syn žalobcu. Bolo to asi pred 7-8 rokmi.

6. Žalovaná uviedla, že sa pridržiava toho, čo písomne uviedla, či už v odpore proti platobnému rozkazu alebo v poslednom vyjadrení zo dňa 28.01.2015. Udáva, že uvedený pes bol jej, avšak má za to, že tento pes dopravnú nehodu nespôsobil. Uviedla, že nevie uviesť, aká je vzdialenosť jej nehnuteľnosti od čističky odpadových vôd. Uviedla, že sa domnieva, že jej pes túto dopravnú nehodu nespôsobil, resp. poškodenie vozidla, lebo poškodenie vozidla nasvedčuje, že k jeho poškodeniu došlo iným spôsobom, keďže sú tam škrabance, čo určite nemohlo byť spôsobené psom. Vyzerá to, ako keby to bolo od konárov. Poukazuje na to, že podľa správy veterinára u psa neboli zistené žiadne poškodenia zdravia.

7. Svedok Ľudovít Spišiak na uvedenom pojednávaní uviedol, že tom čase pracoval v areáli čističky odpadových vôd v Šuranoch. Išiel som práve nalievať sediment, videl som, že v areáli čističky sa nachádza pes vlčiak, ktorý tam zrejme vbehol cez otvorenú bránu, lebo tá je stále otvorená, aby tade mohli chodiť vozidlá. Uviedol, že keď ho pes zbadal, zrazu sa schytil a vybehol von cez bránu na cestu do jazdnej dráhy vozidla, ktoré viedol žalobca. Videl ako k zrážke došlo. Nevedel prečo pes vybehol, asi sa ho zľakol, ale vybehol do jazdnej dráhy a došlo k zrážke. Pes po náraze zostal omráčený, motal sa, ešte vošiel späť do areálu čističky odpadových vôd. Viem, že žalobca zastal s vozidlom. Po uvedenom náraze žalobca vyšiel von z vozidla pozrieť sa, čo sa stalo na vozidle. Aj on sa išiel pozrieť, ako bolo vozidlo poškodené. Neskôr sa dostavili policajti, volal ich žalobca. Psa potom obaja zatvorili do kotolne, kde predtým bola garáž. Išlo o toho istého psa, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, a ktorého zatvorili do kotolne. Uviedol, že policajti nerobili fotodokumentáciu, spísali nejaký zápis, nevedelo sa, komu pes patrí. Uviedol, že potom žalobca zháňal zverolekára, aby vedel, komu pes patrí. Uviedol, že, že poškodená bola pravá predná časť vozidla - blatník aj nárazník. Po nahliadnutí do fotografií uviedol, že poškodenie také aké bolo na fotografiách je také, aké bolo po uvedenej dopravnej nehode zrážky so psom.

8. Svedok MVDr. Stanislav Tóth na uvedenom pojednávaní uviedol ohľadne zdravotného stavu psa, že nezistil nejaké príznaky traumatického poškodenia tak, ako to uviedol v písomnom potvrdení. Po nahliadnutí na písomné potvrdenie na č. 20 spisu udáva, že ide o to potvrdenie, ktoré spomínal. Uviedol, že je pravdou, že ešte predtým ako psa vyšetroval ho bol identifikovať na požiadanie žalobcu, keďže pes bol v areáli čističky odpadových vôd. Tam ho žalobca zavolať, aby zistil komu pes patrí. Pred psom mal rešpekt, keďže išlo o dospelého psa vlčiaka bez náhubku. Na otázku súdu, či pes nekríval na pravú zadnú nohu, keďže to tvrdí žalobca, uviedol, že sa nevie k tomu vyjadriť

9. Svedok Jozef Gažo, otec žalovanej uviedol, že žalobcu pozná ako známeho. Uviedol, že predmetného psa dovezol pre svoju dcéru z útulku. V čase, keď došlo k dopravnej nehode mal pes asi 9-10 mesiacov, ani v útulku nevedeli povedať, koľko mesiacov má pes. Ja o celom prípade viem tak, že v ten deň 20.12.2013 dopoludnia išiel žalobca okolo môjho domu a zabúchal mi na bránu, kde sa ma pýtal, či viem, kto je to Pickemová, ja som povedal, že je to moja dcéra a on mi povedal, že jej pes poškodil jeho auto. Ja som sa čudoval, čo to rozpráva, ale dohodli sme sa, že poobede pôjdeme pozrieť poškodené auto do garáže žalobcu. Tak sa aj stalo, že si zobral so sebou fotoaparát, urobil viacero snímok, pričom dcéra 3 fotografie zobrala súdu, ďalšie 2 má vo fotoaparáte, dcéra ich môže v prípade súdu zaslať, na týchto 2 fotografiách je odfotený motor pod kapotou. Uviedol, že po otvorení kapoty nevidel žiadne vnútorné poškodenie, či už vedľa motora alebo pod kapotou, takisto spochybnil a doteraz spochybňuje, že také poškodenie, aké je odfotené spôsobil uvedený pes. Auto bolo poškrabané a vylučuje, že by k takémuto poškodeniu auta došlo nárazom do psa. Uviedol, že deň predtým bola poľadovica a vozidlo teda mohlo byť aj predtým poškodené. Uviedol, psa dal potom vyšetriť veterinárom MVDr. O. na druhý deň a uviedol, že psovi nič nebolo, nekríval a veterinár tiež potvrdil, že pes je bez zdravotného poškodenia. Svedok uviedol, že fotografie boli vyhotovené okolo 13.30, resp. 13.49 hod. 20.12.2013 a potom zobral psa do Šurian k veterinárovi T.. O.. Pes sa nachádzal na pozemku u dcéry. Uviedol, že so psom bol aj toho istého dňa 19.12.2013, pričom nevedel ani, že došlo k nejakej nehode so psom, na ktorom si žiadne poškodenie zdravia nevšimol. O tom, že došlo k nehode so psom som sa dozvedel, až keď ho oslovil žalobca. Uviedol, že si nevie vysvetliť, ako mohlo k takémuto poškodeniu auta dôjsť bez toho, aby bol pes zranený. Uviedol, že predtým mali tiež vlčiakov a žena narazila do jedného z nich a bolo to len maličké ťuknutie a auto sa nič nestalo a pes týždeň kríval.

10. Žalobca uviedol, že vo veci sa chce dohodnúť, žalovaná uviedla, že odmieta akúkoľvek zodpovednosť za uvedenú škodu, keďže má za to, že jej pes poškodenie vozidla nespôsobil.

11. Konajúci súd na uvedenom pojednávaní rozhodol, že do konania ustanoví znalca z odboru doprava za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, za účelom zistenia či poškodenie motorového vozidla žalobcu uvedené na fotografiách boli spôsobené psom žalovanej - nemeckým ovčiakom s tým, aby bola určená skutočná škoda na motorovom vozidle.

12. Vo veci sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobca podaním zo dňa 06.02.2015, ktorá uviedla, že podľa informácie veterinára MVDr. O., vek uvedeného psa v čase zrážky bol 11 a pol mesiaca, pričom vek sa dá zistiť z čipu psa a pri psovi bol uvedený dátum narodenia 06.01.2013, pričom žalobca uviedol, že pes mohol mať výšku 55 - 60 cm a váhu cca 40 kg. Uviedla, že žalobca trvá na tom, že jeho motorové vozidlo nebolo pred zrážkou so psom poškodené, okrem značky EČV. Žiadala vypočuť ako svedka majiteľa autodiely, kde bolo predmetné vozidlo opravované - Martina O..

13. Žalovaná zaslala konajúcemu súdu podaním zo dňa 09.02.2015 6 kusov fotografií ohľadom poškodenia motorového vozidla žalobcu.

14. Na pojednávaní dňa 17.03.2015 svedok Martin O. po nahliadnutí do fotodokumentácie založenej v prílohovej obálke uviedol, že je pravdou, že servisuje vozidlo žalobcu už viac rokov, keďže predtým toto vozidlo patrilo jeho synovi. Uviedol, že je pravdou, že uvedené vozidlo opravoval, ohliadol vozidlo, opravil ho. O tom, že do auta narazil pes mu povedal sám žalobca. Uviedol, že bol menený celý predný nárazník, pravý predný blatník a držiaky a bolo tam aj lakovanie 2 dielov. Uviedol, že podľa jeho názoru ošúchanie na prednom pravom nárazníku a blatníku bolo spôsobené psom, nevie akej veľkosti bol pes, ale mohlo to byť spôsobené psom. Poukázal na to, že nad predným pravým blatníkom je prasknutý lak. Uviedol, že podľa jeho názoru išlo o náraz z pravej prednej časti a ak by išlo o náraz do pevnej prekážky, tak by boli poškodené aj predné plastové lišty. Po nahliadnutí do faktúry na čl. 7 spisu uviedol, že je to faktúra, ktorú on sám vystavil a uviedol, že príjmový doklad na čl. 8 je jeho doklad, ktorý sám vystavil za opravu uvedeného vozidla. Iné znaky poškodenia na vozidle nezistil, len tie čo uviedol, a ktoré sú zrejmé na fotografiách. Uviedol, že cena, ktorú fakturoval je fakturovaná objektívne, tak to bolo vypočítané. Uviedol, že auto bolo vyrobené v roku 2002. Uviedol, že 10 kg pes mohol spôsobiť také poškodenie vozidla aké na ňom bolo. Žalovaná uviedla, že v ten deň bola poľadovica a žalobca mohol poškodiť vozidlo aj iným spôsobom. Žalobca uviedol, že nesúhlasí s tým, že pes žalovanej v čase dopravnej nehody mal 10 kg a podľa jeho názoru vzhľadom na jeho vek, mal 30-40 kg, keďže pes sa narodil 06.01.2013.

15. Konajúci súd uznesením č. 6C/300/2014-54 zo dňa 22.04.2015 ustanovil do konania znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel za účelom určenia výšky skutočnej škody na osobnom motorovom vozidle žalobcu a určiť, či možno vylúčiť, že uvedená škoda vzhľadom na znaky poškodenia motorového vozidla, ktoré sú uvedené vo fotodokumentácii založenej v prílohovej obálke spisu bola spôsobená zrážkou motorového vozidla s nemeckým ovčiakom. Uvedený znalec vo veci vyhotovil znalecký posudok č. 16/2015 zo dňa 02.10.2015, v ktorom uviedol, že výška škody na motorovom vozidle žalobcu predstavuje sumu 333,37 eur a škoda zodpovedá fakturovanej sume a faktúre za opravu motorového vozidla. Uviedol, že škoda mohla byť spôsobená zrážkou motorového vozidla s nemeckým ovčiakom. K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadrila právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 14.10.2015, v ktorom uviedla, že žalobca s uvedeným znaleckým posudkom v plnom rozsahu súhlasí, keďže záver znaleckého posudku potvrdzuje spôsob a rozsah vzniku škody na predmetnom motorovom vozidle žalobcu. Žiadala preto žalobe vyhovieť. K uvedenému znaleckému posudku sa vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 26.10.2015 a namietala, že znalec pripustil, že škoda na motorovom vozidle žalobcu mohla byť spôsobená zrážkou s nemeckým ovčiakom a zároveň uviedla, že pes ani v súčasnosti nedosahuje hmotnosť 30 kg. Žiadala, aby do konania bol priznaný kontrolný znalec. Ďalším podaním zo dňa 30.11.2015 zástupca žalovanej žiadala, aby v ďalšom znaleckom dokazovaní bolo zodpovedané na otázky, akou veľkou bočnou silou, intenzitou nárazu by mohlo prísť k poškodeniu plastového nárazníka motorového vozidla žalobcu a ako sa prejavil čelný náraz do pevnej prekážky keďže na priložených fotografiách v spise je poškodená predná ŠPZ na vozidle žalobcu, pričom žiadal súd aby bol braný zreteľ na potvrdenie zverolekára.

16. Na pojednávaní dňa 01.12.2015 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že vypracovanie ďalšieho znaleckého posudku by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania vzhľadom na výšku hodnoty predmetu sporu. Zástupca žalovanej uviedol, že znalec Ing. Janovčík konštatoval, že mohlo dôjsť k poškodeniu motorového vozidla žalobcu psom, avšak toto odporuje potvrdeniu veterinára MVDr. O..

17. Konajúci súd uznesením 6C/300/2014-118 zo dňa 13.01.2016 ustanovil do konania znalca Ing. Belobrada, znalca z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel s tým, že jeho úlohou bolo určiť výšku skutočnej škody na osobnom motorovom vozidle žalobcu a určiť, či uvedená škoda vzhľadom na znaky poškodenia motorového vozidla, ktoré sú uvedené vo fotodokumentácii založenej v prílohovej obálke bola spôsobená zrážkou motorového vozidla s nemeckým ovčiakom s prihliadnutím na posudok veterinárneho lekára založeného v spise. Uvedený znalec vypracoval znalecký posudok č. 21/2016 zo dňa 31.07.2016, v ktorom uviedol, že v uvedenej faktúre sa uvádza použitie ceny náhradných dielov a prác, ktoré sú nižšie ako v značkovom servise čo je v súlade s cenovými reláciami na trhu a uviedol, že vo faktúre vystavenej za opravu motorového vozidla nie je zohľadnená výmena pravého predného blatníka a je otázkou právneho posúdenia, prečo táto oprava nebola fakturovaná. Zároveň uviedol, že na vozidle bolo viac druhov oterových stôp, ktoré sa navzájom prekrývali a z fotodokumentácie č. 9 a 10 je vidno prekrytie oterových stôp, na základe ktorých jednoznačne vyplýva, že ku kontaktu motorového vozidla a psa došlo, keď vozidlo bolo už poškodené.

18. Na pojednávaní dňa 24.10.2016 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že je pravdou, že v danej veci boli vyhotovené dva znalecké posudky, pričom ani jeden znalec nevyhlásil, že by škoda na motorovom vozidle nemohla byť spôsobená zrážkou so psom. Rozdiel medzi postupmi bol v tom, že prvý znalec Ing. Miroslav Janovčík osobne navštívil Autoservis. p. T. O., kde si obhliadol tam odložené poškodené a menené diely z predmetného motorového vozidla, druhý znalec, Ing. Gabriel Belobrad, nebol obhliadnuť tieto diely a vychádzal výlučne z fotodokumentácie, ktorú založil žalovaný do súdneho spisu. Poukázala na str. 19 znaleckého posudku, Ing. Janovčíka č. XX/XXXX na bod 2.19 kde uvádza, že si dňa 29.9.2015 osobne bol obhliadnuť predmetný predný nárazník čoho upevnilo v presvedčení, že poškodenie mohlo vzniknúť predmetnou zrážkou s nemeckým ovčiakom, predmetný nárazník na fotografiách je znečistený, pričom sa na fotkách nedá rozoznať, či sa jedná o škrabance iného charakteru. Po obhliadke nárazníka znalec konštatoval, že je možné povedať, že tento nárazník nebol pred nárazom poškodený a je len prasknutý tak ako je doložené v spisovom materiáli. Takéto prasknutie môže nastať v dôsledku nárazu s nemeckým ovčiakom mala za to, že postup znalca Ing. Janovčíka bol podrobnejší a teda posudok je hodnovernejší, nakoľko nevychádzal len z fotodokumentácie, kde sa jednalo o fotografie založené do spisu a nie do SD karty, čiže sa nevie, či fotografie neboli nejakým spôsobom upravované a mala za to, že znalec sa mal osobne presvedčiť v akom stave sú poškodené diely, hlavne keď tieto diely boli majiteľom autoservisu aj uchovávané. Teda škoda, ktorá bola obidvomi znalcami vyhodnotená ako primeraná, vznikla výlučne v súvislosti s poškodením spôsobeným psom dňa 19.12.2013. Zástupca žalovanej na uvedenom pojednávaní uviedol, že po porovnaní znaleckých posudkov, ktoré boli vo veci vypracované, je dôveryhodnejší posudok Ing. Belobrada, kde sa vyjadruje k predmetnej veci a v bode 4.2 znaleckého posudku uviedol, že porovnáva poškodené vozidlá s rozmermi psa s porovnaním fotodokumentácie ohľadom poškodenia vozidla. Záver znaleckého posudku je, že vozidlo bolo poškodené pred zrážkou motorového vozidla s nemeckým ovčiakom. Uviedol, že má za to, že celá vec je vykonštruovaná zo strany žalobcu, ktorý sa vyhráždza žalovane že ju to bude veľa stáť. Žalobca odchytil psa v čistiarni odpadových vôd pričom nehoda sa stala asi 1 km od domu žalovanej.

19. Právna zástupkyňa žalobcu na uvedenom pojednávaní uviedla, že očitým svedkom vzniku škodovej udalosti bol svedok O. U., ktorý na pojednávaní 30.1.2015 vypovedal o tom, čo priamo videl a teda vypovedal o zrážke nemeckého ovčiaka s vozidlom žalobcu, zároveň na miesto škodovej udalosti boli privolaní aj policajti, ktorí videli odchyteného nemeckého ovčiaka a na miesto bol privolaný aj zverolekár, ktorý v deň zrážky odchyteného nemeckého ovčiaka nevyšetroval ako uviedol na 4 str. zápisnice z pojednávania zo dňa 30.01.2015, že pred psom mal rešpekt keďže išlo o dospelého psa vlčiaka bez náhubku a na otázku súdu či pes nekríval na zadnú pravú nohu zverolekár uviedol, že sa k tomu nevie vyjadriť. Poukázala na to, že zverolekár nepoprel skutočnosť, či pes kríval alebo nie. Uviedla, že žalobca mal záujem sa dohodnúť, keďže požadoval od žalovanej 200,- eur. Žalobca uviedol, že v danom prípade, k stretu s vozidlom došlo tak, že pes narazil do vozidla. Pes išiel sprava, narazil do pravej bočnej strany vozidla.

20. Na uvedenom pojednávaní zástupca žalovanej uviedol, že spochybňuje vierohodnosť svedka U., keďže tento sa pozná so žalobcom a má za to, že zverolekár O. nemal rešpekt pred psom, keďže psa bez problémov odchytil samotný žalobca. Uviedol, že na druhý deň po strete sa s vozidlom sa dozvedel o tom čo sa stalo a to tak, že žalobca išiel okolo jeho pozemku, a on bol na pozemku a keď ho žalobca videl, tak ho oslovil a povedal mu čo sa stalo. On bol prekvapený keďže pes bol doma, psovi nič nebolo

a preto chcel vidieť auto a žalobca mu umožnil vidieť auto aj ho pofotiť. Uviedol, že s fotkami nič nerobil, nemanipuloval s nimi, neupravoval ich tak ako to povedala právna zástupkyňa žalobcu, keďže on také veci neviem robiť. Chcel sa nejako dohodnúť, avšak žalobca odmietol akúkoľvek dohodu pričom žalobca povedal, že to dá na súd.

21. Žalobca uviedol, že sa chcel dohodnúť so žalovanou na sume 200,- euro a dvakrát vyzval žalovanú na uzavretie dohody ohľadne 200,- eur zásielkami zo dňa 26.02.2014 a XX.XX.XXXX a obe zásielky sa vrátili späť s tým, že neboli prevzaté v odbernej lehote. Uviedol, že v ten deň keď došlo k nehode 19.12.2013 šiel k bráne žalovanej a videl cez bránu, že uvedený pes kríva na pravú zadnú nohu. Zástupca žalovanej uviedol, že žalobca nemohol vidieť psa ani krívajúceho psa keďže pes má určený výbeh 100 m od brány a v žiadnom prípade nešlo o zraneného psa v tom smere, že by kríval. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že je potrebné vypočuť oboch znalcov, nech sa vyjadria, z čoho vychádzali pri vypracovaní znaleckých posudkov a záverov týchto posudkov. Zástupca žalovanej uviedol, že znalec Ing. Belobrad v znaleckom posudku uviedol, že pri fakturácii nie je zohľadnená výmena pravého predného blatníka a poukázal na to, že táto oprava nebola vyfakturovaná a nie je zrejmé, akú škodu spôsobila zrážka so psom na uvedenom vozidle.

22. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1,2,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, pričom škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú. Ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do pôvodného stavu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať, niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Súd po oboznámení sa so žalobou, na základe výpovedí strán, na základe dokladov založených v spise a na základe vyššie uvedených znaleckých posudkov a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení najmä § 420 a § 489 Občianskeho zákonníka zistil, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Súd pri posudzovaní a rozhodovaní o žalobe žalobcu zistil, že žalobca si uvedenou žalobou uplatnil právo na náhradu škody voči žalovanej. Škoda, ktorú požadoval, mala vzniknúť v dôsledku zrážky jeho motorového vozidla so psom - nemeckým ovčiakom, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, pričom k zrážke došlo 19.12.2013 v dopoludňajších hodinách. Túto skutočnosť nepoprel žiadny z účastníkov, sporná bola výška škody, ktorá mala vzniknúť nárazom psa do motorového vozidla žalobcu. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo záveru znaleckého posudku Ing. Belobrada č. XX/XXXX zo dňa 31.7.2016, v ktorom sa uvádza záver, že na vozidle je viac druhov oterových stôp, ktoré sa navzájom prekrývajú a uviedol, že ku kontaktu vozidla a psa došlo keď bolo vozidlo poškodené. Zároveň súd vychádzal aj z potvrdenia veterinára MVDr. U. O., ktorý v potvrdení zo dňa 20.12.2013 ohľadne zdravotného stavu psa žalovanej uviedol, že pes je bez príznakov ochorenia, klinicky zdravý a bez príznakov traumatického poškodenia (náraz do auta?). Jediným svedkom uvedenej nehody bol kolega žalobcu Ľudovít U., ktorý potvrdil, že došlo k stretu psa s motorovým vozidlom žalobcu. Žalobca uviedol, že k zrážke došlo tak, že pes idúci z pravej strany narazil do pravej prednej strany motorového vozidla žalobcu, pričom uviedol, že mal zranenú pravú zadnú nohu, na ktorú kríval. Toto tvrdenie súd považoval za rozporné, keďže je nepravdepodobné, že došlo k zraneniu pravej zadnej nohy psa, pričom podľa tvrdenia žalobcu pes

narazil idúc sprava do pravej prednej časti motorového vozidla žalobcu a teda zranenie malo nastať na ľavej časti tela zvieratá. Sporné teda okrem uvedeného zostalo aj to, či poškodenie vozidla žalovaného spôsobil v takom rozsahu pes žalovanej, s takými dôsledkami a v rozsahu ako to žalobca v žalobe uvádza a či teda škoda na vozidle bola spôsobená psom žalobkyne. V tomto smere žalobca nepredložil žiadny dôkaz, najmä nepredložil dôkaz o tom, že vozidlo pred zrážkou so psom nebolo poškodené a teda nemožno prijať záver, že poškodenie vozidla, ktoré sa nachádza na fotografiách založených v spise, spôsobil výlučne pes žalovanej a či ich spôsobil v takom rozsahu ako to žalobca uvádza. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Z fotodokumentácie založenej v spise ako i zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca Ing. Belobraďa (str. 28) je zrejmé, že pravá predná časť motorového vozidla žalobcu, ktorá bola predmetom opravy, bola poškrabaná, resp. ošúchaná (oterové stopy) a doposiaľ nebolo žiadnym spôsobom v konaní preukázané ako toto poškodenie vzniklo, keďže žalobca neuviedol, že by mal pes kovový alebo iný náhubok a vzhľadom na znaky tohto poškodenia možno jednoznačne prijať názor, že toto poškodenie nebolo spôsobené psom. Napokon tomuto názoru súdu svedčí aj záver znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca Ing. Belobraďa, v ktorom sa uvádza, že ku kontaktu vozidla a psa došlo, keď bolo vozidlo už poškodené (str. 31 znaleckého posudku). Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol. Súd zároveň nepovažoval za potrebné vykonať výsluch oboch znalcov, keďže pre rozhodnutie vo veci postačoval súdu znalecký posudok Ing. Belobraďa, ktorý pri vyhotovovaní svojho znaleckého posudku mal k dispozícii aj znalecký posudok Ing. Miroslava Janovčíka a teda mohol a zrejme aj vyhotovil kvalifikovaný znalecký posudok.

24. Súd zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 340,95 eur, ktoré predstavovali súdom vyplatené náklady za znalecké dokazovanie, t.j. za vyhotovenie znaleckého posudku Ing. Janovčíka č. XX/XXXX zo dňa 02.10.2015 v sume 92,96 eur a znaleckého posudku Ing. Belobraďa č. XX/XXXX zo dňa 31.07.2016 v sume 247,99 eur. (92,96 eur + 247,99 eur). Súd o povinnosti zaplatiť trovy štátu rozhodol podľa § 259 CSP podľa ktorého ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatňovaní ako svedok pričom uvedené ustanovenie má pokryť aj výdavky štátu. V danom prípade je teda zrejmé, že štát - Okresný súd Nové Zámky vynaložil náklady za uvedené znalecké posudky v sume 340,95 eur.

25. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V odvolacom konaní žalobu nemožno meniť.