

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219922
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117219922.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 151 700, proti povinnému: W. W., T.: XX.XX.XXXX, U. H. I. XXXX/XX, XXX XX I., o vymoženie pohľadávky vo výške 23.420,20 Eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, IČO: 42 099 170, pod sp. zn. 315EX 1297/17, o ďalšom neskôr podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2017, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 23.420,20 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/12/2017 zo dňa 04.04.2017 právoplatný a vykonateľný dňa 04.06.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 18.07.2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Mária Bíla, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 315EX 1297/17.

3. Dňa 03.09.2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica uznesenie pod sp. zn. 37Ek/41/2019, ktorým rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2018.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Dňa 20.05.2022 súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

11. Povinný svojím opätovným návrhom na zastavenie exekúcie žiada exekúciu zastaviť z dôvodu, že dňa 27.04.2017 podal žalobu proti žalovanému (oprávnenému) o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, čo v konečnom dôsledku môže znamenať, že povinný nemusí byť dlžníkom voči oprávnenému, ale naopak, dlh voči povinnému môže mať oprávnený (Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.), a tým by sa súdny exekútor a oprávnený vystavili súdnemu pojednávaniu o náhradu škody, ktorú povinný dostáva za užívanie poľnohospodárskej pôdy za každý rok až na neurčito aj s úrokmi z omeškania. Povinný záverom svojho návrhu ako prílohu uviedol č. k. 16C/169/2013-OS-Mi.

12. Oprávnený s opätovným návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a trvá na výkone exekúcie. Oprávnený má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle Exekučného poriadku pre takýto postup, nakoľko oprávnený nie len že ku dnešnému dňu nemá vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní iniciovanom povinným na základe žaloby zo dňa 27.04.2017, ale ani povinný nedisponuje právoplatným rozhodnutím súdu, na základe ktorého by oprávnenému bola uložená povinnosť plniť. Naopak práve oprávnený disponuje právoplatným rozhodnutím súdu - Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/12/2017 zo dňa 04.04.2017, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 23.420,20 Eur a náhradu trov konania v sume 1.405,- Eur. A keďže povinný ako dlžník dobrovoľne nesplnil to, čo mu predmetným rozhodnutím bolo uložené, oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý takto prebieha oprávnene. Oprávnený sa dôvodne domnieva, že podaným návrhom sa povinný len snaží oddialiť splnenie si svojich povinností v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Oprávnený ďalej uviedol, že pre absenciu prílohy (ktorú spomenul povinný v opätovnom návrhu na zastavenie exekúcie) nie je možné k tomu zaujať stanovisko. Na základe vyššie uvedeného preto oprávnený nepovažuje opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie za dôvodný a žiada súd aby ho zamietol.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

14. Ako to výslovne vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, povinný môže podať opätovne návrh na zastavenie exekúcie, pričom zákon limituje povinného v tom rozsahu,

že povinný v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Ako to z dikcie ust. § 61 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, tieto návrhy povinného na zastavenie exekúcie odkladný účinok nemajú. Exekučný poriadok na základe uvedeného obmedzil povinného na podávanie opätovných návrhov na zastavenie exekúcie z tých istých dôvodov, a preto ak by ďalší v poradí návrh povinného na zastavenie exekúcie mal byť právne relevantný, musí v ňom povinný uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali po predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie, o ktorom súd už rozhodol, pričom sa musí jednať o skutočnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Jedinou výnimkou zákonného obmedzenia podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, predstavujú tie skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

15. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/12/2017 zo dňa 04.04.2017 právoplatný a vykonateľný dňa 04.06.2017. Nakoľko uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

16. V zmysle námietky povinného a dôvodom opätovného podania návrhu na zastavenie exekúcie je podanie žaloby voči oprávnenému o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, v dôsledku čoho by mal byť oprávnený dlžníkom povinného. Súd tvrdenie povinného, že podal žalobu voči oprávnenému nepovažuje za dostatočné, nakoľko svoje tvrdenie ničím nepreukázal a taktiež nedisponuje žiadnym rozhodnutím, ktoré by zaväzovalo oprávneného na plnenie povinnosti voči povinnému. Povinný taktiež nepreukázal, že po predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti. Na základe uvedeného má súd za to, že naďalej jedine oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu. Záverom súd uvádza, že rozhodnutím uvedeným ako príloha (č. k. 16C/169/2013-OS-Mi) v opätovnom návrhu na zastavenie exekúcie sa nezaoberal, nakoľko ho povinný k návrhu nepriložil a súdu nie je zrejmé, na čo povinný predmetným rozhodnutím poukazoval.

17. Súd preskúmal opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a konštatuje jeho nedôvodnosť. Povinný opätovným návrhom na zastavenie exekúcie nepredložil súdu nové skutočnosti o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd považoval opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto súd opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

18. Podľa § 199d ods. Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.