

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 62C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201927
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321201927.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobkyne: Kristina Klímová, nar. 27.02.1997, bytom Konečného náměstí č. 50/1, Brno - Veveří, Česká republika, zastúpenej spoločnosťou: VRBA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Sliezská č. 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. Na N. Č.. XXXXX/XA, D. - W., o nahradenie prejavu vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy, takto

k

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni sa n e p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 29.11.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému nahradenia vyhlásenia jeho vôle uzatvoriť so žalobkyňou kúpnu zmluvu, ktorou žalovaný prevedie na žalobkyňu nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Senec, obec Senec, kat. územie Senec, vedené na Q. Č.. XXXXX ako parcely registra „E“, parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere 5 104 m², vedené na žalovaného v podiele 1/6 a 2/24 v znení špecifikovanom v žalobnom návrhu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2021, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že počas konania došlo k podstatnej zmene skutkových okolností a ďalšie vedenie súdneho konania stratilo význam, keďže dcéra žalovaného J. J. (správne malo byť zrejme uvedené „sestra žalovaného U. H., R.. XX.XX.XXXX) ako nová vlastníčka s vedomím a so súhlasom žalobkyne na základe kúpnej zmluvy previedla svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Senec, v obci Senec, v okrese Senec zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor ako parcela registra “E“ N.. Č.. XXXX/X, druh pozemku: orná pôda o výmere 5104 m² na kupujúceho K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. Q. XXXX/X, XXX XX D. - I. K., Slovenská republika, ota žalobkyne. Vklad vlastníckeho práva z kúpnej zmluvy bol povolený pod V-9166/2021 dňa 11.10.2021. Vyššie uvedeným prevodom si žalobný splnil v celom rozsahu povinnosť, ktorej uloženia sa žalobkyňa domáhala, v tomto konaní. Žalobkyňa žiadala, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako “CSP”), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na

nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

5. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný a súd konanie vedené pod sp. zn. 62C/34/2021 zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že počas konania došlo k podstatnej zmene skutkových okolností a ďalšie vedenie súdneho konania stratilo význam, keďže dcéra žalovaného J. J. (správne malo byť zrejme uvedené „sestra žalovaného U. H. R.. XX.XX.XXXX“.) ako nová vlastníčka s vedomím a so súhlasom žalobkyne na základe kúpnej zmluvy previedla svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Senec, v obci Senec, v okrese Senec zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor ako parcela registra "E" parc. č. XXXX/X, A. N. V. N. V. C. XXXX K. na J.P. K. J., R.. XX.XX.XXXX, V. Ž.. Prevod vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, ktorého právneho úkonu sa žalobkyňa v konaní domáhala, zapríčinil zmenu skutkového stavu a možno konštatovať, že hoci žalobný návrh mal znieť v prospech žalobkyne, táto sa domohla svojho procesného nároku i tým, že vlastnícke práva boli počas konania prevedené na jej otca K. J., R.. XX.XX.XXXX, a preto je zrejme, že žalobu podala z procesného hľadiska dôvodne a patrí jej nárok na náhradu trov konania. Nakoľko žalobkyňa vzala späť svoje odvolanie proti rozhodnutiu a o zmietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Co/9/2022 tiež z dôvodu zmeny pôvodného skutkového a právneho stavu sporu na stav požadovaný žalobkyňou a teda splnením domáhanej sa povinnosti zo strany žalovaného zastavenie odvolacieho konania evidentne zavinil žalovaný a žalobkyňa podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP vznikol voči nemu nárok na náhradu trov celého (i odvolacieho) konania, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vo svojom späťvzati žaloby navrhla, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

8. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni za podanú žalobu súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.