

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208677
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116208677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: L. Z., S.. XX.X.XXXX, M. Ď. X, Q., právne zastúpená: JUDr. Jozef Karabaš, advokát, Ružová 10, Sabinov, proti žalovanému: F. Š., S.. X.XX.XXXX, S. M. F.S. P. XXXX/X, X., o zaplatenie 372 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 303,20 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd zastavuje konanie v časti nároku čo do zaplatenia 68,80 Eur.

III. Žalobkyni súd priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom 17C 293/2014 zo dňa 25.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.4.2016 bol nárok žalobkyne o zaplatenie 372 Eur vylúčený na samostatné konanie z dôvodu, že pod spisovou značkou 29C 55/2015 vedie žalobkyňa konanie o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zo spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej žiada vrátiť 372 Eur uhradených nebankovej spoločnosti Provident Financial s.r.o. a podľa výsledku tohto konania upraví výšku žalovanej sumy, ktorú žiada od žalovaného vydať.

2. Na ústnom pojednávaní 24.10.2016 žalobkyňa čiastočne vzala žalobu späť čo úhrady istiny 68,80 Eur a žiadala priznať sumu 303,20 Eur, lebo táto suma súvisí s pôžičkou, ktorú žalobkyňa vzala vo výške 200 Eur a odovzdala ju žalovanému, ktorý nemohol takto získať pôžičku a peniaze z pôžičky potreboval pričom sa dohodli, že z tejto sumy uhradí splátky, ktoré jej žalovaný bude mesačne vracať. Žalobkyňa sumu vo výške 303,20 Eur vynaložila v súvislosti so splácaním pôžičky, ktorá bola vzatá v prospech žalovaného, ktorý jej však tieto peniaze napriek ich dohode nevrátil.

3. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Na úradnej tabuli Mesto Martin bolo dňa 13.9.2016 vyvesené oznámenie o uložení zásielky - žaloby pre žalovaného a takisto bolo zverejnené na webovej stránke Mesta Martin a zvesené z úradnej tabuli 28.9.2016. Žaloba bola doručovaná žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR v zmysle § 116 ods. 1, 2, 3 CSP a uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručenu. Súd predvolal žalovaného postupom podľa § 106 ods. 1 a 3 CSP a dňom vrátenia nedoručenej zásielky platí domnienka riadneho doručenia. Preto súd konal v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, spisom 29C 55/2015 OS Prešov, vyšetrovacím spisom ORP-2862/JU-PO-2013 OO PZ Prešov, spisom 17C 138/2016 OS Prešov a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha od žalovaného úhrady pohľadávky 303,20 Eur, ktorú vynaložila v súvislosti s pôžičkou, uzavretú v prospech žalovaného z dôvodu, že on nespĺňal podmienky pre poskytnutie pôžičky. Túto sumu vo výške 200 Eur získanú z pôžičky mu vyplatila, teda žalovaný vedel, že bude uhrádzať vyššiu sumu ako 200 Eur, ktorú následne splácala. So žalovaným bolo dohodnutá, že jej bude posilať týždenne, alebo v priebehu každých dvoch týždňov splátky, ktoré ona musela uhrádzať, avšak neuhradil jej žiadnu čiastku. So žalovaným v súčasnej dobe nie je v kontakte, ale z vyšetrovacieho konania na OO PZ Prešov vie, že žalovaný mal prísť na konfrontáciu k vyšetrovateľovi, ale ani raz neprišiel.

6. Zo spisu 29C 55/2015 OS Prešov mal súd preukázané, že žalobkyňa Ľ. Z. podala žalobu proti spoločnosti Provident Financial s.r.o. o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a vydanie bezdôvodného obohatenia a toto konanie bolo ukončené schválením zmiery dňa 27.1.2016, v rámci ktorého sa žalovaný zaviazal žalobkyni zaplatiť 68,80 Eur čím boli vyriešené všetky sporné nároky účastníkov konania zo spotrebiteľskej zmluvy č. 476652804 a zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru uzatvorené 30.3.2012. Uznesenie o zmiery nadobudlo právoplatnosť 23.2.2016.

7. V konaní 17C 293/2014 žalobkyňa podala žalobu dňa 13.8.2014 voči žalovanému F. Š. o vydanie bezdôvodného obohatenia pôvodné vo výške 957 Eur. V priebehu konania upravila petit žaloby tak, že žiadala vydať mobilný telefón značky Nokia E52 a tablet Huawei mediapad od žalovaného a zaplatiť sumu 372 Eur. Súd uznesením zo dňa 26.10.2015 pripustil túto zmenu žaloby. Rozsudkom z 25.1.2016 súd zaviazal žalovaného vydať žalobkyni mobilný telefón značky Nokia E52 a tablet značky Huawei mediapad s tým, že žalobu o zaplatenie 372 Eur vylúčil na samostatné konanie. V rámci dokazovania v tomto konaní svedkyňa V. F. potvrdila, že ako finančná agentka spoločnosti Provident uzatvárala so žalobkyňou zmluvu o pôžičke a chodila k nej vyberať každý týždeň splátky, pričom bolo požiadaná žalobkyňou o ďalšiu pôžičku pre seba, alebo pre pána, ktorý sa u nej nachádzal v strednom veku, ktorý podľa jej úsudku mohol byť jej priateľom, alebo podnájomníkom. Z ich rozhovoru vyplynulo, že potrebujú peniaze, aby mohli niekde ísť, alebo si niečo vybavovať a keďže žalobkyňa bola dobrý klient, nebol problém s touto pôžičkou. Vtedy žalobkyňa brala pôžičku 200 Eur, ktorú však mala vrátiť vo výške 269 Eur + 103 Eur spolu 372 Eur. Žalobkyňa k tejto svedeckej výpovedi uviedla, že týmto mužom bol žalovaný. Sedeli spolu za stolom, keď ona podpisovala zmluvu o pôžičke. Žalovaný potreboval peniaze na zaplatenie svojich splátok, alebo niečoho podobného, chcel si vziať pôžičku, ale nemohol ju zobrať, lebo nemal občiansky preukaz. Žalovaný veľmi dobre vedel, že túto zmluvu o pôžičke robila pre neho, lebo hneď všetky peniaze, ktoré z pôžičky získala a to 200 Eur mu odovzdala. Peniaze potreboval na zaplatenie dlhu v Bratislave a potom jej mal tieto peniaze posilať cez kamaráta v týždenných, alebo dvojtýždenných splátkach, avšak neuhradil ani jednu sumu. Preto túto pôžičku, ktorú vzala pre žalovaného musela uhradiť sama. Výzvou z 13.5.2013 vyzvala žalovaného, aby jej vrátil tablet, mobilný telefón, ako aj pôžičku, ktorú vyplatila v celkovej výške 372 Eur. Žalovaný v konaní 17C 293/2014 sa ani raz neustanovil na súdne pojednávanie. Súd postupoval v zmysle vtedy platného § 29 OSP a ustanovil mu opatrovníka, s ktorým konal.

Z oznámenia OO PZ Prešov - Juh súd zistil, že voči žalovanému sa vedie trestné stíhanie pre podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu, že potom, čo sa zoznámil s Ľ. Z. dňa 30.3.2012 ju požiadala, aby na svoje meno vzala pôžičku vo výške 200 Eur s tým, že jej tieto peniaze neskôr vráti. Tá takto postupovala, peniaze z pôžičky mu dobrovoľne odovzdala, následne menovanú žiadala, aby mu požičala svoj tablet aj mobilný telefón, čo mu ona dobrovoľne zapožičala po ústnej dohode, že jej tieto veci vráti, avšak žalovaný jej veci, ani finančnú hotovosť doposiaľ nevrátil, čím využil omyl poškodenej a tak jej spôsobil škodu na cudzom majetku. Dňa 21.1.2014 bolo trestné stíhanie prerušené, lebo pre neprítomnosť menovaného nebolo možné vec objasniť. Od prerušenia trestného stíhania bola následne získaná mailová adresa podozrivého ako aj telefonický kontakt. Pán Š. sa cez mailovú komunikáciu vyšetrovateľovi ospravedlňoval, že nemôže prísť na Slovensko, lebo nemal finančné prostriedky. Naposledy sa ozval 3.9.2014. Následne už nereagoval na maily vyšetrovateľa. Vyšetrovací spis sa vedie pod č. ČVS-ORP1862/JU-PO2013 OO PZ Prešov.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu a na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje reálne odovzdanie veci dlžníkovi. Na základe zmluvy o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu a dlžník sa zaväzuje vrátiť po dohodnutom čase veci rovnakého druhu. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že nárok uplatnený touto žalobou je právne dôvodným nárokom. Žalobkyňa preukázala, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o pôžičke a to tým spôsobom, že pre jeho potrebu uzatvorila so spoločnosťou Provident Financial zmluvu o úvere dňa 30.3.2012, ktorú aj splácala s tým, že žalovanému získanú sumu z pôžičky hneď po podpise zmluvy o pôžičke odovzdala a dohodli sa, že jej bude uhrádzať všetky náklady, ktoré ona veriteľovi, ktorý poskytol túto pôžičku vynaloží, a to v týždenných, alebo dvojtýždenných splátkach. Žalovaný jej neuhradil žiadnu sumu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú aj zo svedeckej výpovede svedkyne V. F., finančnej agentky spoločnosti Provident Financial, ktorá so žalobkyňou uzatvárala túto zmluvu a všetky skutkové tvrdenia žalobkyňa uviedla a je vo veci trestného vyšetrovania na polícii OO PZ Prešov, ktorý začal trestné stíhanie proti podozrivému F. Š. z trestného činu podvodu.

10. Žalobkyňa potom, čo bola úspešná v konaní 29C 55/2015 vzala žalobu späť v časti čo do sumy 68,80 Eur. Súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti pre späťvzatie žaloby zastavil konanie. Predmetom žaloby potom ostala čiastka 303,20 Eur, o ktorej súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného uhradiť túto sumu žalobkyni. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa uzatvoril pôžičku pre potreby žalovaného so spoločnosťou Provident Financial, túto sumu získanú z pôžičky hneď odovzdala žalovanému a zároveň sa s ním dohodla, že bude uhrádzať tieto náklady pôžičky, ktoré za neho splácala, k čomu však z jeho strany nedošlo. Preto nárok žalobkyne súd považuje za preukázaný a žalobe vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že priznal žalobkyni, keďže bola v procesnom konaní plne úspešná právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.