

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201902
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4322201902.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. L. XXXX/X, t. č. F. M. 4, XXX XX J., I., proti oprávneným osobám v 1. rade: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. H. XXX/XX, v 2. rade: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. H. XXX/XX, o zrušenie vyživovacích povinností na plnoleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Levice dňa 10.05.2022 domáhala zrušenia vyživovacích povinností voči oprávneným osobám v 1. a 2. rade, t. j. jej synov s tým, že synovia sú plnoletí a žiadnu školu nenavštevujú.

1.1 Okresný súd Levice postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky dňa 22.07.2022 ako súdu miestne príslušnému podľa § 6 ods. 1 CMP v spojení s § 5 a 154 CMP.

2. Lustráciou v registri súd zistil, že na tunajšom súde už prebiehajú konania s rovnakým predmetom konania ako aj s rovnakými účastníkmi pod sp. zn. 16Pc 26/2022 a 16Pc 27/2022.

2.1 Okresný súd Nové Zámky Rozsudkom č. k. 16Pc 26/2022 - 33 zo dňa 09.05.2022 rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe N. O. určenú Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P 33/2006 - 39 zo dňa 25.08.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2006 od 01.09.2021 a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že oprávnená osoba ukončila štúdium v učebnom odbore stavebná výroba so zameraním na murárske práce dňa 28.05.2021. Oprávnená osoba bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.10.2021 do 21.12.2021. Zmena pomerov na zrušenie vyživovacej povinnosti nastala po tom, ako oprávnená osoba ukončila štúdium na strednej škole konkrétne od 01.09.2021.

2.2 Okresný súd Nové Zámky Rozsudkom č. k. 16Pc 27/2022 - 37 zo dňa 09.05.2022 rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe W. B. určenú Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P 31/2006 - 11 zo dňa 29.03.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2006 od 22.03.2022 a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že oprávnená osoba prerušila štúdium v zmysle Rozhodnutia Strednej odbornej školy techniky a služieb od 02.04.2022 do 31.01.2023. Je evidovaná v evidencii uchádzačov o prácu od 02.04.2022. Pracuje na základe Dohody o vykonaní práce od 22.03.2022..

Zmena pomerov na zrušenie vyživovacej povinnosti nastala po tom, ako oprávnená osoba začala pracovať na základe Dohody o vykonaní práce od 22.03.2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Za neodstrániteľné nedostatky sú považované litispendencia podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že zastavil konanie, ktoré začalo neskôr, teda konanie pod sp. zn. 16Pc 58/2022, pretože mal preukázané, že návrhu predchádzajú konania pod sp. zn. 16Pc 26/2022 a 16Pc 27/2022, kde boli návrhy podané skôr dňa 23.12.2021, týkajú sa tých istých účastníkov, rovnakého predmetu konania a vo veciach už boli vyhlásené rozsudky.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.