

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205346
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205346.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobkyne: P. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. 7, O., zastúpená: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, v konaní o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 600 eur s príslušenstvom, o odpore žalovaného, takto

rozhodol:

Odpor žalovaného sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 18.05.2022 požadovala od žalovaného zaplatenie sumy vo výške 600 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom pod č. k. 16Csp/98/2022 - 29 zo dňa 08.06.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Súdu bol dňa 13.06.2022 do elektronickej schránky doručený v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný pod hlavičkou spoločnosti Bencont Collenction, a.s., v závere podania podpísaný konateľom žalovaného Mgr.. Y. V..
4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného súdneho poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
6. Súd mal po preskúmaní podaného odporu za to, že tento podala neoprávnená osoba. Lustráciou v Obchodnom registri súd zistil, že jedným z konateľov žalovanej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. je Mgr. Y. V., v mene ktorého bol podaný odpor proti platobnému rozkazu. Z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (podľa identifikácie podávajúceho - URI), však vyplynulo, že podávajúcim subjektom odporu bola spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., skutočnosť, ktorá vyplynula preverením identifikačného čísla podávajúceho subjektu, ktorej jedným z členov predstavenstva je N. T. G., ktorého elektronický podpis figuruje na výsledku informatívneho overenia podaného odporu. Súd v danom smere poukazuje aj na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, ktorý z totožného dôvodu odmietol niekoľko odvolaní (napr. sp. zn. 9CoCsp/31/2021 zo dňa

28.10.2021, sp. zn. 9CoCsp49/2021 zo dňa 27.1.2022, sp. zn. 7CoCsp/11/2021 zo dňa 30.4.2021 a sp. zn. 7CoCsp/14/2021 zo dňa 29.4.2022) Odvolací súd v týchto sporoch argumentoval nasledovne : „Zárukou identifikácie strany sporu a autenticity podania je autorizácia elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, t.j. aj odvolania, ktorá slúži na identifikáciu osoby a zároveň nahrádza podpis konajúcej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej napísala a podpísala. Osobou, ktorá podanie vo veci samej napísala a podpísala rozumieme tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Rozhodujúcou skutočnosťou pri posúdení splnenia resp. nesplnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade ak odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 28.12.2020 bolo autorizované KEP fyzickej osoby Y. T. W. na základe poverenia zo dňa 20.02.2018, udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z.z., nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odvolania JUDr. L. P. LL.M., takže ide o podanie bez autorizácie JUDr. L. P. LL.M., ako advokátom a právnym zástupcom žalovaného. Odvolací súd dodáva, že ak by predmetné odvolanie nebolo podpísané Y. W., súd by na neho neprihliadal, keďže nebolo doložené do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísané advokátom KEP. Navyše ani text odvolania pripojeného k odvolaniu ako príloha neobsahuje KEP advokáta Y. L. P. V súlade s ust. § 125 ods. 2 CSP, keďže ide o osobitnú úpravu následkov elektronického podania bez KEP, dospel odvolací súd k záveru, že ide o neodstrániteľnú vadu odvolania žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.12.2020 a v taktom prípade nebolo možné ani odstránenie väd odvolania. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a pokiaľ zákon vyžaduje, aby odvolanie podané elektronicky bolo podpísané KEP, potom KEP advokáta na odvolaní musí byť ním uskutočnený v lehote určenej na podanie odvolania resp. najneskôr do 10 dní. Vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky, čo znamená, že ak v napadnutom rozhodnutí bolo správne poučenie o odvolaní, nie je potrebné vyzývať na odstránenie nedostatkov.“

7. Obdobne aj v tejto veci možno dospieť k nepochybnému záveru, že na podaní síce figuruje ako podpisujúci subjekt jeden z konateľov žalovaného, avšak podanie reálne elektronicky podpísal, tým aj autorizoval konateľ spoločnosti Bencont Collection, s.r.o., (T. G.), čo je celkom iný subjekt, ako ten ktorý v konaní vystupuje na strane žalovaného. Podľa názoru súdu, z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej podobe, rezultovalo, že podávajúcim subjektom, ktorý aj objektívne verifikoval a autorizoval podanie vo veci samej - odpor, bol nepochybne Bencont Collection, s.r.o., v dôsledku čoho možno dospieť k záveru, že odpor podala neoprávnená osoba, bez akéhokoľvek vzťahu k tomuto konaniu. Pri posúdení splnenia resp. nesplnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odporu (obdobne napríklad aj odvolania) je rozhodujúcou objektívnou skutočnosťou práve to, komu patrí elektronický podpis, preto musí súd vždy skúmať, kto reálne autorizoval podanie, tak aby táto osoba bola identickou s tou, ktorá formálne podpísala podanie adresované súdu. V danom prípade súd zistil, že elektronický podpis nepatrí žalovanému, keďže za neho v skutočnosti autorizoval podaný odpor celkom iný subjekt - Bencont Collection, a.s., ktorá okolnosť však nie je úplne náhodná, keďže pozornosti súdu neušlo ani to, že odpor bol podaný subjektom, ktorý bol hlavičke označený ako BENCOT COLLECTION, a.s.

8. Vzhľadom na uvedené, možno považovať podanie odporu za podanie zo strany nato neoprávnenej osoby a preto súd odpor žalovaného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.