

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/1011/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114227558  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114227558.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobkýň: X/Anna B., bytom B. XXX/XX, K., 2/ Q. J., bytom X. XXX/X K., obe zastúpené JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Fraňa Mojtu 43, Nitra, proti žalovaným: 1/ P. Z., bytom Q., ul. U. Z. XXXX/XX, zastúpený: advokátska kancelária TIMAR & partners s.r.o. so sídlom Štúrova 42, Šaľa, 2/ I. Z., bytom Q., ul. U. Z. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 03. marca 2015 č.k. 9C/189/2014-61 a o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby o vypratanie nehnuteľností, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 03. marca 2015 č.k. 9C/189/2014-61 z r u š u j e a konanie zastavuje.

Žalobkyne v prvom a v druhom rade majú nárok na náhradu trov súdu prvej inštancie a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným v prvom a v druhom rade povinnosť spoločne a nerozdielne vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Q., zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX záhrady o výmere 1276m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 688 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XXX vinice o výmere 211m<sup>2</sup>, dom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaných zároveň zaviazal k náhrade trov konania vo výške 100%. Žalobkyne sa domáhajú podanou žalobou vypratania predmetných nehnuteľností tvrdiac, že žalovaní ich užívajú bez toho, aby mali riadne uzavretú nájomnú zmluvu, resp. akúkoľvek inú dohodu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyne sú podielové spoluvlastníčky vyššie uvedených nehnuteľností. Po právnej stránke napadnutý rozsudok odôvodnil ustanoveniami § 123, § 126 ods. 1, § 663, § 671 ods. 1, § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) a konštatovaním, že k platnému vzniku nájomného vzťahu medzi stranami konania nedošlo, preto žalobe žalobkýň vyhovel.

2/ Rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním žalovaní v prvom a v druhom rade namietajúc, že došlo medzi stranami konania k riadnemu uzavretiu nájomnej zmluvy ústnou formou na dobu neurčitú a preto bolo potrebné aplikovať i ustanovenie § 685 Občianskeho zákonníka.

3/ Písomným podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 22. 09. 2016 žalobkyne v prvom a v druhom rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu splnenia účelu žaloby, keďže žalovaní v prvom a v druhom rade sa z predmetnej nehnuteľnosti vysťahovali a napokon aj z dôvodu zmeny vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré odpredali spoločnosti Anvest, s.r.o. Martinská dolina 3393/70, Nitra. Zároveň predložili Dohodu o urovnaní o mimosúdnom vyriešení sporu.

4/ Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby o vypratanie nehnuteľnosti.

5/ Zákonom č. 160/2015 Z.z. zo dňa 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia toho zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom dňa 09. 12. 2015, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb., ktorý bol účinný do 30. 06. 2016) a na odvolacom súde posudzoval procesný postup podľa Civilného sporového poriadku, účinného od 01. 07. 2016.

6/ Podľa § 370 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Podľa § 146 ods. 3 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného prepisu.

7/ Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý odvolaním zo strany žalovaných v prvom a v druhom rade. Žalobkyne vzali žalobu späť prípisom doručeným odvolaciemu súdu dňa 22. 09. 2016 s tým, že došlo k mimosúdnej urovnaniu sporu, keď žalovaní v prvom a v druhom rade sa z predmetnej nehnuteľnosti vysťahovali. Odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, nakoľko žalobkyne vzali žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia a tiež preto, že sa nejedná o vec, v ktorej je potrebný súhlas žalovaných v prvom a v druhom rade. Následne rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8/ Žalobkyne zobrali žalobu späť v čase rozhodovania odvolacieho súdu, t.j. v čase, kedy o odvolaní žalovaných v prvom a v druhom rade ešte rozhodnuté odvolacím súdom nebolo, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie.

9/ O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyne majú nárok na náhradu trov konania ako úspešná strana v zastavujúcej časti, pretože žalovaní v prvom a v druhom rade splnili to, čo sa od nich žiadalo podanou žalobou, až v priebehu konania, až po rozhodnutí vo veci samej, avšak v priebehu odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).