

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/462/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315209171  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315209171.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobu Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej M.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, L. nad E., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške stanovenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 15.12.2015 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo pripojenie žalovanej do mobilnej telefónnej siete a aktivovanie SIM karty na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná bola povinná dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvý krát bola povinná si ho dobiť najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa XX.XX.XXXX, jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov.

3. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla právnenému predchodcovi žalobcu povinnosť predať žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson ZYLO v akciovej cene. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v spravovacom denníku. Keďže žalovaná si kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné obchodné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol právne predchodca žalobcu oprávnený vyúčtovať žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a žalovaná ju do dnešného dňa neuhradila.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom žalobcu.

5. Žalobca k žalobe priložil zmluvu o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX, dodatok k zmluve o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky,

osvedčenie o registrácii DPH (Spr. 171/15), plnomocenstvo pre právneho zástupcu (Spr. 171/15), všeobecné obchodné podmienky poskytovania predplatenj verejnej komunikačnej služby EASY (Spr. 171/15), osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix (Spr. 171/15) a cenník mobilných telefónov (Spr. 171/15).

6. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

7. Platobným rozkazom č.k. 4C/462/2015-18 zo dňa 01.04.2016 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.12.2012 do zaplattenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplattenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

8. Uznesením č.k. 4C/461/2015-24 zo dňa 27.06.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/461/2015-18 zo dňa 01.04.2016.

9. Nakoľko nebolo možné žalovanej doručiť žalobu na adresu uvedenú žalobcom a inú adresu sa súdu nepodarilo zistiť, dňa 18.08.2016 súd zverejnil podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej CSP) oznámenie o doručovaní žaloby s prílohami žalovanej na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

10. Žalovaná sa k podanej žalobe aj napriek výzve súdu nijako nevyjadřila.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX, dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky, osvedčenia o registrácii DPH (Spr. 171/15), plnomocenstva pre právneho zástupcu (Spr. 171/15), všeobecných obchodných podmienok poskytovania predplatenj verejnej komunikačnej služby EASY (Spr. 171/15), osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix (Spr. 171/15), cenníka mobilných telefónov (Spr. 171/15).

12. Na základe takto vykonaných dôkazov zistil v podstate tento skutkový stav :

13. Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej podnik), uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo pripojenie žalovanej do mobilnej telefónnej siete a aktivovanie SIM karty na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná uzavrela s podnikom dňa XX.XX.XXXX dodatok k zmluve o pripojení, ktorým sa zaviazala vykonať minimálne mesačné dobitie vo výške 12,- Eur, pričom prvýkrát bola povinná si ho dobiť najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve jej povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky podniku. V rámci dodatku k zmluve o pripojení bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá mala byť žalovanej uložená pri nesplnení zmluvných povinností uvedených v bodoch 2, 3 dodatku.

14. Keďže žalovaná si zmluvné povinnosti uvedené v zmluve o pripojení a jej dodatku riadne neplnila a nevykonávala predpísané mesačné dobíjania, došlo k porušeniu ustanovenia 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix, čím vzniklo podniku právo uplatniť si voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, čo urobil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2012.

15. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom. Žalovaná ku dňu podania žaloby na súde dlžnú sumu vo výške 248,95 Eur žalobcovi napriek jeho výzve neuhradila.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

21. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej podnik) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo pripojenie žalovanej do mobilnej telefónnej siete a aktivovanie SIM karty na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Žalovaná uzavrela s podnikom dňa XX.XX.XXXX dodatok k zmluve o pripojení, ktorým sa zaviazala vykonať minimálne mesačné dobitie vo výške 12,- Eur, pričom prvý krát bola povinná si ho dobiť najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve trvala jej povinnosť počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky podniku. V rámci dodatku k zmluve o pripojení bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá mala byť žalovanej uložená pri nesplnení zmluvných povinností uvedených v bodoch 2, 3 dodatku.

26. Keďže žalovaná si zmluvné povinnosti uvedené v zmluve o pripojení a jej dodatku riadne neplnila a nevykonávala predpísané mesačné dobíjania, došlo k porušeniu ustanovenia 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix, čím vzniklo podniku právo uplatniť si voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, čo urobil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2012.

27. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom. Žalovaná ku dňu podania žaloby na súde dlžnú sumu vo výške 248,95 Eur žalobcovi napriek jeho výzve neuhradila. Keďže žalovaná žalobcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX neuhradila, súd ju zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 248,95 Eur tak, ako sa domáhal žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

28. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou v lehote splatnosti, dostala sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

29. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.