

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Pc/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213860
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316213860.3

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci navrhovateľa: B. W., A.. X.XX.XXXX, W. O. Č.. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, Sládkovičova 1, Levice, proti manželovi: B. W., A.. XX.X.XXXX, W. O. Č.. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi na adresu právnej zástupkyne JUDr. Beáty Hilvertovej, advokátka, Sládkovičova 1, Levice, zaplatený súdny poplatok vo výške 66,00 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka sa podaným návrhom zo dňa 4.8.2016 domáhala, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2016 manželka podaný návrh na rozvod manželstva zobrala späť.

3. Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

4. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol dourčený.

5. Manželka vzala návrh na začatie konania späť. Vzhľadom k tomu, že manželovi bol návrh na rozvod manželstva doručený dňa 25.8.2016, súd si vyžiadal jeho stanovisko či so späťvzatím návrhu súhlasí. Manžel podaním zo dňa 6.10.2016 súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva súhlasí. Z uvedeného dôvodu súd konanie o rozvod manželstva zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

10. Navrhovateľka uhradila súdny poplatok z návrhu vo výške 66,00 eur a keďže podaný návrh zobrala späť pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3,4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení novely, vrátil navrhovateľke prostredníctvom právnej zástupkyne uhradený súdny poplatok. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s., Regionálne poštové centrum Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

7Pc/6/2016

3

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Leviciach dňa 24.10.2016