

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211447
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4118211447.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13 25C/109/2018

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 01 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., obidvaja v konaní zastúpení: JUDr. Ladislav Riedl, advokát, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, v konaní o zaplatenie sumy 8558,51 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

13 25C/109/2018

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou na súd dňa 5.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie istiny 8558,51 eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 2228,98 eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 822,71 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 11,9 % ročne zo sumy 8558,51 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8558,51 eur od 01.07.2018 do zaplatenia a trov konania, a to z titulu zmluvy o úvere č. 5023603387, ktorú dňa 29.05.2012 uzatvorila Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným 1/ a so žalovanou 2/ ako s dlžníkmi.

2. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že dňa 29. 5. 2012 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanými v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka, uzavretá zmluva o úvere číslo 5023603387, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. v znení platnom od 01.08.2011 a Obchodné podmienky pre úver Poštovej banky, a.s. v znení platnom od 16.02.2012 (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 10000 EUR. Žalovaní sa podľa zmluvy solidárne zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru vyplýva z prílohy žaloby označenej ako „Predpis splátok“. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka, ktorý je prílohou vyššie uvedenej úverovej zmluvy. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona

č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní splatili svoj záväzok z predmetnej úverovej zmluvy iba čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Do dňa 30.6.2018, z ktorého je vystavený výpis z úverového účtu, žalovaní zaplatili na istinu sumu 1441,49 EUR, na úroky sumu 4567,66 Eur a na poplatky sumu 753,25 EUR. Žalovaní po 30. júni 2018 nezrealizovali už žiadne úhrady v prospech pohľadávky žalobcu. V zmysle obchodných podmienok pre úver, v znení účinnom od 16.02.2012, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane prísľušenstva. Žalobca podľa vlastného vyjadrenia pred zosplatnením úveru dodržal voči žalovaným zákonný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovaným upozornenie na možnosť odstúpenia od zmluvy a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. V upozornení pred zosplatnením boli žalovaní oboznámení s tým, že pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaní úhradu pohľadávky nevykonali v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom – výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.10.2015. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatili dlžnú pohľadávku. Zmluva o úvere č. 5023603387 bola dňa 29.05.2012 uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi zmluvné úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 11,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine s označením „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 30.06.2018. Žalobca ďalej poukázal na to, že v zmysle obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve o úvere. Na základ vyššie uvedeného si žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovaným aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto určená výška uplatňovaného úroku z omeškania v žalobe je 5,05 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1.7.2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny s označením „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 30.6.2018, nakoľko do času 30.6.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to nasledovne: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka „Aktuálneho stavu úveru – Pohľadávkový účet úroky“, a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.6.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1.7.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov s tým, že do tohto dátumu si žalobca uplatnil zmluvný úrok aj zákonný úrok z omeškania vyčíslením dlžnej sumy ako tzv. kapitalizovaný úrok. Tento popis úrokových položiek aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak nedošlo zo strany žalovaných k platbám po predčasnom zosplatnení úveru. V prípade, ak po zosplatnení úveru došlo k platbám zo strany žalovaných, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte „Pohľadávkový účet úroky“, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaných. V takom prípade položka „Úroky“ na účte predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaných až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. Na základe vyššie uvedeného žalobca poukázal na to, že v zmysle obchodných podmienok, vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi aj prísľušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle „Sadzobníka“, ktorý je prílohou predmetnej úverovej zmluvy. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0 EUR a je podrobne špecifikovaná v dokumente s označením „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 30.6.2018. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

3. Súd na základe tvrdení žalobcu a listín predložených žalobcom vydal platobný rozkaz č. k.: 25C/109/2018-101 zo dňa 06.11.2018. Platobný rozkaz bol žalovanému 1) a žalovanej 2) doručený dňa 21.11.2018 do vlastných rúk. Žalovaní podali proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nitra, č. k. 25C/109/2018-101 zo dňa 06.11.2018 odpor, v ktorom uviedli, že predmetný platobný rozkaz považujú v celom rozsahu za neopodstatnený. Žalovaní mali za to, že dlžnú sumu už žalobcovi splatili, nakoľko ku dňu 01.12.2018 na účet Poštovej banky, a.s. poukázali spolu 12.095,- eur. Žalovaní poukázali na to, že dlžná suma (istina) vo výške 8.551,51 eur je z ich pohľadu a na ich pomery vysoká. Žalovaní ďalej uviedli, že sú si vedomí, že záväzky voči Poštovej banke, a.s. toho času neboli vyrovnané. Na základe vyššie uvedeného žalovaní požiadali súd o zrušenie platobného rozkazu v celom rozsahu a o opätovné prejednanie veci na súde. Súd následne uznesením zo dňa 10.12.2018, č. k. 25C/109/2018-107, právoplatným dňa 24.01.2019, platobný rozkaz č. l. 101 zrušil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019 navrhli žalovaní, aby do prebiehajúceho konania na ich strane bol pribratý na ochranu ich práv ako spotrebiteľa osobitný subjekt – Občianske združenie Úžera.org, so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, IČO: 42 259 061. Podaním zo dňa 01.05.2019 osobitný subjekt vyjadril súhlas s jeho pribratím do konania. Súd následne uznesením zo dňa 03.05.2019, č. k. 25C/109/2018-175, pribral ako osobitný subjekt do konania na stranu žalovaných vyššie uvedené občianske združenie.

5. Dňa 3.1.2019 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny subjektu konania na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca, Poštová banka, a.s. vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 ku dňu 25.10.2018 postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 01 Bratislava, IČO: 47 967 692. Uvedená spoločnosť so vstupom do konania súhlasila a na svoje zastupovanie v tomto konaní udelila plnomocnenstvo advokátskej kancelárii F. D. G., H., I., A. XX, B., registrované na Okresnom súde Nitra pod č. 1OpP/22/2018. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázaný prevod práv z pôvodného žalobcu, spoločnosti Poštová banka, a.s., na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 01 Bratislava, IČO: 47 967 692. Vzhľadom na konštatované skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu vyhovel a uznesením zo dňa 30.01.2019, č. k. 25C/109/2018-132, právoplatným dňa 20.02.2019, pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpil do konania ako žalobca spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., s tým, že pôvodný žalobca z konania vystúpil.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30.04.2021 elektronicky podal na súd podanie s označením „Doplnenie a oprava písomného podania žalobcu zo dňa 26.04.2021“, ktorým žalobca upravil petit s tým, že po započítaní prijatých úhrad zo strany žalovaných si ďalej nárokuje zaplatenie sumy 9.950,76 eur, ktorá predstavuje súčet istiny pohľadávky žalobcu a kapitalizovaných úrokov, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9.950,76 eur od 10.04.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to že v priebehu konania poukazujúc na vyjadrenia sporných strán k výške žalovanej sumy žalobca upravil petit, pričom z pohľadu súdu išlo o zníženie žalovanej sumy, keď pôvodne si žalobca uplatňoval istinu, vyčíslené úroky v sume 11.610,20 eura súd nad sumu uvedenú v petite vyjadrenia z čísla listu 349 konanie podľa § 144 CSP zastavil uznesením zo dňa 26.07.2022, č. k. 25C/109/2018-460.

7. Súd za účelom prejednanie veci na 4. júna 2019 nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu (ďalej len „PZ žalobcu“) na pojednávaní uviedol, že sa pridrieva podanej žaloby v celom rozsahu a žiada jej vyhovieť. Čo sa týka doručovania upozornenia - výzvy na splatenie dlhu zo dňa 09.10.2015, táto bola podľa jeho vyjadrenia zaslaná žalovanému v 1. rade prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ako tzv. obyčajná zásielka, čo preukazuje podací hárok z č. l. 39-40 s tým, že doklad o zaslaní výzvy na splatenie dlhu žalovanej v 2. rade žalobca predloží na základe výzvy súdu. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že všetkým dlžníkom boli doručované aj oznámenia o postúpení pohľadávky, čo tiež môže dokladovať. PZ žalobcu ďalej uviedol, že má za to že dojednaný úrok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bol primeraný a bol v súlade s toho času platnou právnou úpravou. Podľa názoru žalobcu k zrušeniu úverovej zmluvy a k následnému postúpeniu vymáhanej pohľadávky z doterajšieho žalobcu na nového žalobcu došlo riadne a včas. Žalobca poukázal na to, že tak, ako je to v bankovej praxi obvyklé, v každej

riadnej splátke úveru bola vyčíslená úhrada istiny, ako aj úhrada úrokov s tým, že pokiaľ by sa žalovaní neboli dostali do omeškania, úroky by sa nenavýšovali. PZ žalobcu k výške a k štruktúre jednotlivých dohodnutých splátok uviedol, že žalobca postupoval podľa obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou vyššie uvedenej zmluvy o úvere s tým, že vychádzal z dlhoročnej zaužívanej bankovej praxe. Žalobca ďalej poukázal na to, že prílohou jeho vyjadrenia zo dňa 01.03.2019, ktoré je súčasťou súdneho spisu pod č. I. 135, boli aj špecifikácie výpočtov úrokov. Podľa vyjadrenia žalobcu dlžníci mali právo požiadať veriteľa o amortizačnú tabuľku, čo však neurobili, pričom pri podpisovaní predmetnej úverovej zmluvy bola vyhotovená aj tzv. amortizačná tabuľka - prehľad splátok (č. I. 30-31 spisu). Žalobca nad rámec uvedeného poznamenal, že celá zmluvná dokumentácia bola zaslaná žalovaným prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., aby sa s ňou oboznámili, títo si však predmetnú poštovú zásielku neprebrali.

8. Žalovaný 1/ na pojednávaní dňa 04.06.2019 uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí, nakoľko suma, ktorá je žalovaná, nie je podľa jeho názoru správna. Žalovaný 1/ sa nevedel vyjadriť, akú sumu by akceptoval. Podľa názoru žalovaného 1/ sú úroky vysoké, nevedel však špecifikovať ktoré a z akého dôvodu ich považuje za príliš vysoké. Žalovaný 1/ priznal, že v Poštovej banke mal on a jeho manželka aj iný úver, tento je splatený v celom rozsahu. Na otázku súdu žalovaný 1/ uviedol, že nevie, či v rozmedzí od 26.10. do 30.10. on a jeho manželka, žalovaná 2/, uhradili všetky dovtedy dlžné splátky.

9. Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí s tým, že je ochotná zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru (istinou) a sumou, ktorú zaplatili. Zmluvný úrok vo výške 11,9 % ročne žalovaná považuje za vysoký, podľa nej by mal byť polovičný. Úverovú zmluvu žalovaná podľa vlastného vyjadrenia podpisovala dobrovoľne, nikto ju nenútil, je svojprávnou. Na otázku súdu žalovaná 2/ uviedla, že nevie, či v rozmedzí od 26.10.2018 do 30.10.2015 ona a jej manžel, žalovaný 1/, uhradili všetky dovtedy dlžné splátky. Na otázku osobitného subjektu žalovaná 2/ uviedla, že upozornenie - výzvu na zaplatenie nesplatených častí úveru nedostala, pričom niektoré zásielky sa im z pošty nedostávajú, nájdu sa u susedov a susedov zase u nich, strácali sa doručovacie lístky a podobne. Na otázku súdu žalovaná 2/ ďalej uviedla, že nedostali ani výzvu na úhradu dlhu. Žalovaná 2/ ďalej potvrdila, že mala doručené oznámenie o postúpení pohľadávky na nového žalobcu.

10. Následne súd pristúpil k výsluchu zástupcu osobitného subjektu v konaní – F. J. K. F., H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, L. M.. Zástupca osobitného subjektu v konaní uviedol, že čo sa týka doručovania výzvy na zaplatenie zo dňa 09.10.2015, podľa jeho názoru ide o doručovanie doporučenej zásielky, ako to vyplýva z predloženého podacieho hárku, a teda ak ho žalovaní neprevzali do vlastných rúk, tento sa mal veriteľovi vrátiť, preto by ho žalobca mal vedieť zdokladovať, takisto by mal vedieť zdokladovať postúpenie pohľadávky. Výzva bola zo dňa 9.10.2015 (piatok) mohla byť doručená žalovaným najskôr v pondelok, dňa 12.10.2015. K zosplatneniu dlžnej časti úveru došlo dňa 26.10.2015, teda podľa názoru osobitného subjektu neuplynulo 15 dní v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedeného osobitný subjekt má za to, že v danom prípade došlo k neplatnému odstúpeniu od úverovej zmluvy, na čo nadväzuje aj neplatné postúpenie vymáhanej pohľadávky z doterajšieho veriteľa na nového veriteľa. Osobitný subjekt poukázal na to, že podľa neho v priebehu pojednávania nebolo vysvetlené, a ani to nevyplýva zo žaloby, prečo väčšia časť úhrad žalovaných bola započítaná na úroky a nie na istinu, tak ako to špecifikuje žalobca z vyjadrenia zo dňa 1.3.2019, bod 2 (č.I.135 spisu). Podľa názoru konal v rozpore s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v rozpore s pôvodným rozvrhnutím splátok úveru, ako to vyplýva z vyššie uvedenej úverovej zmluvy.

11. Súd za účelom prejednania veci dňa 2. júla 2019 vykonal pojednávanie. PZ žalobcu na pojednávaní predložil súdu fotokópiu neprevzatej zásielky žalovanej 2/, ktorá mala obsahovať výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.10.2015, ďalej dve oznámenia o postúpení pohľadávky a jeden rozpis zásielok zaslaných žalovanému 1/ a žalovanej 2/. PZ žalobcu ďalej uviedol, že žalovanej 2/ bola tiež zaslaná výzva na splatenie dlhu po zosplatnení čo dokladuje neprevzatou zásielkou. Obom bolo údajne zasielané aj oznámenie o postúpení pohľadávky, avšak žalobca nenašiel podací hárok, ktorý by preukazoval doručenie alebo zaslanie tohto oznámenia aj žalovanej 2/. Žalobca podľa vyjadrenia svojho právneho zástupcu žalovaným zasielal aj ďalšie výzvy na splatenie dlhu, čo na pojednávaní nevedel zdokladovať. Ohľadne prehľadu platieb, ktoré súdu predložili žalovaní ako prílohu k odporu, PZ žalobcu uviedol, že platby žalovaných spolu vo výške 5000 eur z čl. 180 a platby s variabilným symbolom (ďalej len „VS“) končiacim 704 z čl. 184 neboli započítavané na predmetný úver, ktorý je predmetom tohto sporu, ale na druhý úver žalovaných. Platby na č. I. 186 na splatenie úveru vo výške 10.000 eur, ktoré

žalovaní špecifikovali v prílohe k odporu, žalobca započítal v prevažnej časti na úroky úveru s tým, že úhrady žalovaných boli už v žalobe zohľadnené. Platby bez označenia VS z čl. 182 nevedel žalobca ani jeho právny predchodca, Poštová banka, a.s., v priebehu pojednávania identifikovať.

12. Súd na pojednávaní konštatoval, že niektoré fotokópie poštových poukazov a šekov z čl. 103-106 nie sú čitateľné, preto ich nie je možné identifikovať. Na niektorých šekoch je nasledovný VS: 8008236764, čo je podľa žalovanej 2/ rodné číslo jej manžela, žalovaného 1/.

13. Na základe vyššie uvedeného zástupca osobitného subjektu dospel k záveru, že k zosplateniu predmetnej pohľadávky žalobcu nedošlo v súlade so zákonom v tom zmysle, že nebola dodržaná 15-dňová zákonná lehota od výzvy na úhradu nezaplatených častí úveru do zosplatenia. Okrem toho zástupca osobitného subjektu uviedol, ako to vyplýva z č. l. 207, že omeškaná splátka žalovaných splatná ku dňu 20.9.2015 bola podľa názoru žalobcu 1111,20 eur, pričom v skutočnosti podľa predmetnej úverovej zmluvy a jej príloh mala byť len vo výške 161,30 eur. PZ žalobcu ďalej uviedol, že výška mesačnej splátky žalovaného 1/ a žalovanej 2/ v zmysle zmluvných dojednaní bola spolu 144,46 eura a súčasťou splátky vo výške 16,00 eur bolo aj poistné. PZ žalobcu poznamenal, že poistné sa do ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) nezapočítava napriek tomu, že je súčasťou zmluvných dojednaní. PZ žalobcu poukázal na to, že poistné je uvádzané v sadzobníku poplatkov Poštovej banky, a.s., ktorý je súčasťou zmluvných dojednaní, s ktorými žalovaný 1/ a žalovaná 2/ preukázateľne boli oboznámení.

14. Súd za účelom prejednávania veci na 23. februára 2021 nariadil pojednávanie. Na pojednávaní súd konštatoval, že žalobca doteraz nepreukázal doručenie upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej sumy zo dňa 09.10.2015 žalovanej 2/. V prípade, že by takáto výzva neexistovala, resp. by neexistoval doklad o jej doručovaní, súd by posudzoval vec na základe iných právnych predpisov ako žiada žalobca, teda mal by zato, že žalovaní neuhradili jednotlivé splatné splátky, ktoré boli postúpené na súčasného žalobcu. Tu by však súd musel na námietku žalovaných prihliadnuť na prípadné premlčanie vymáhanej pohľadávky z pohľadu celkovej žalovanej sumy. Súd zároveň neakceptoval nárok žalobcu na zmluvný úrok po zosplatení s tým, že v danom prípade nemuselo prísť u oboch žalovaných k zákonnému zosplateniu. Súd ďalej poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) a na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej v spotrebiteľských veciach nemôže dlžná suma s úrokom predstavovať viac, ako by dlžníci zaplatili pri riadnom splácaní úveru.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že uložil žalovaným, aby súdu v lehote do 30 dní zdokladovali jednotlivo po každej položke zaplatenie jednotlivých úhrad splátok predmetného úveru, pričom každej pridelia číslo uvedú výšku a dátum platby, ktoré boli použité na úver č.50236003387 zo dňa 29.05.2012. Súd im ďalej uložil, aby ako prílohy priložili doklady o úhradách ku každej jednej prílohe – šeku, poštovému poukazu alebo potvrdeniu o vklade hotovosti na účet žalobcu bude pridelené číslo v krúžku, aby bolo identifikovateľné, ktorej položky zo zoznamu sa dôkaz týka s tým, že samostatne vytvoria takýto zoznam pre platby do 05.10.2018 a po tomto dátume.

16. Súd za účelom prejednávania veci na 4. novembra 2021 nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalovaných (ďalej len „PZ žalovaných“) na pojednávaní navrhol žalobu zamietnuť a to z dôvodu, že žalobca nie je vo veci aktívne legitimovaný, nakoľko v danom prípade nedošlo k platnému zosplateniu a postúpeniu pohľadávky, nakoľko v danom prípade od výzvy na splatenie častí úveru teda od jej doručenia do zosplatenia neubehlo 15 dní. Zároveň zosplatenie považuje za neurčitý právny úkon, nakoľko v žalobe ani v jej prílohách nie je uvedené konkrétne pre neuhradenie ktorej splátky došlo k zosplateniu nesplatených častí úveru. PZ žalovaných poukázal na to, že v prípade žalovaného 1/ a žalovanej 2/ nebola skúmaná bonita dlžníkov, nakoľko v zmluve sú síce uvedené iné dve pôžičky, ale nedostatočne, pretože je tam uvedený iba odhadovaný zostatok pôžičiek s tým, že žalobca neskúmal bonitu klientov v úverovom registri. Pre nesplnenie vyššie uvedených zákonných obmedzení pri spotrebiteľských úveroch PZ žalovaných uviedol, že v danom prípade nemohlo prísť k platnému zosplateniu nesplatených častí úveru, a teda ani postúpeniu pohľadávky z doterajšieho žalobcu na nového žalobcu. Čo sa týka premlčania, táto námietka bola zo strany žalovaných podaná z dôvodu, že v začatí premlčania dochádza nie v čase zosplatenia, ale ešte v čase neuhradenia splátky, pre ktorú k zosplateniu dôjde. Čo sa týka predčasného zosplatenia vymáhanej pohľadávky žalobcu, podľa názoru právneho zástupcu žalovaných chyba v zmluve dohoda strán, že k predčasnému zosplateniu môže prísť. Či mali žalovaní

aj iné úvery ako špecifikované v zmluve sa PZ žalovaných vyjadriť presne nevie, i keď žalovaná 2/ mala toho času spor o zaplatenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere so spoločnosťou PROFI CREDIT.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním, a to: vyjadrenia žalobcu č.l. 381-394, zmluva o úvere na č.l. 395-398, výzvy na splatenie dlžného úveru na č.l. 399-400, podacích hárkov na č.l. 401-402, výzvy na úhradu dlžnej sumy na č.l. 403-404, fotokópie vrátených doručeníek na č.l. 405-406 a 409, potvrdenia o prídavkoch na dieťa na č.l. 407, procesného listu na č.l. 408, potvrdenia o rodičovskom príspevku na č.l. 410, faktúry na č.l. 411, výpisu z účtu žalovaných v banke na č.l. 412, fotokópie občianskych preukazov žalovaných na č.l. 413, vyjadrenia žalobcu na č.l. 420, zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 421-426, oznámenie o vzniku dlžnej sumy na č.l. 427, zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 428-433, ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní na č.l. 499, a zistil tento skutkový a právny stav:

18. Právny predchodca žalobcu so žalovanými dňa 29.05.2012 uzavrel zmluvu o úvere č. 5023603387, na základe čoho žalovanému 1/ a žalovanej 2/ poskytol finančné prostriedky v sume 10.000 eur. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.05.2022, ako to vyplýva z prílohy úverovej zmluvy s označením „Predpis splátok k zmluve o úvere č. 5023603387“. Pohľadávka pôvodného žalobcu, ktorá bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018, pozostávala z istiny v sume 8558,51 eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 2228,98 eur, kapitalizovaných úrokov vo výške 822,71 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny vo výške 11,9 % ročne zo sumy 8558,51 eur od 01.07.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 8558,51 eur od 01.07.2018 do zaplatenia. Podľa vyššie uvedenej úverovej zmluvy si zmluvné strany mali dohodnúť, že podľa § 262 Obchodného zákonníka sa ich vzájomné vzťahy budú spravovať Obchodným zákonníkom.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

32. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

35. Podľa § 657 Občianskeho zákona zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

36. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

37. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

38. Široká ochrana spotrebiteľa je garantovaná už smernicou Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých praktikách v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sa spotrebiteľom predkladajú tak, že sú predformulované a spotrebiteľ spravidla ich obsah nemení. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami z úradnej moci súdu sa tak týka rozmanitých zmluvných vzťahov, vrátane úverov, ktoré nemožno zaradiť do kategórie spotrebiteľských úverov, teda spotrebiteľ má právo na ochranu voči neprijateľným zmluvným podmienkam, aj tým ktoré nie sú v Občianskom zákonníku, alebo zákone o spotrebiteľských úveroch kogentne upravené tak ako je tomu v súčasnosti.

39. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52 a nasledujúcich. Ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovuje, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. I

v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku transformovaný, je treba cestou výkladu podústavného práva dosiahnuť, zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta, uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprimeraných podmienok, a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu.

40. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na takýto právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd má za to, že je príkry rozpor medzi podmienkami, ktoré pre žalovaného zo zmluvy vyplývajú v prípade, že by išlo o obchodnoprávny vzťah, a ak by išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže podľa Obchodného zákonníka sú obchodné podmienky prísnejšie ako podľa Občianskeho zákonníka, napr. ohľadne premlčania, výšky úrokov, zmluvnej pokuty. Oveľa prísnejšie a tvrdšie sú úpravy vzťahov podľa Obchodného zákonníka. Úroky je možné si uplatňovať i po skončení zmluvy do úplného splatenia, podľa Občianskeho zákona do skončenia zmluvy, zmluvné pokuty sú možné vo vyššej miere ako podľa Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je o rok kratšia v Občianskom zákonníku ako v Obchodnom zákonníku. Podľa súdu je toto jasný dôvod výhodnejšej úpravy ako u Obchodného zákonníka. Tento inštitút slúži k ochrane spotrebiteľa. Dlužník má tak väčšiu právnu istotu. Vie, že veriteľ si môže bez námietky premlčania uplatniť voči nemu pohľadávku do troch rokov a nie až do štyroch od jej splatnosti. Kratší čas znamená menšie riziko straty podkladov, možnosť pamätať si svedkov, resp. konkrétne situácie. Teda väčšia ochrana spotrebiteľa. V konečnom rade neprichádza k väčšiemu navýšeniu pohľadávky do uplatnenia si na súde. V Slovenskom práve bola napríklad upravená trojročná doba na uplatnenie si pohľadávky voči spotrebiteľovi v exekúcii v § 61b ods. 2, 3 Exekučného poriadku (nemožno vykonať exekúciu na vymoženie príslušenstva pohľadávky priznanej exekučným titulom) na rozdiel od iných exekučných konaní. Doba uplatnenia má teda preukázateľne význam pre spotrebiteľa. Premlčanie má v každom prípade väčší vplyv na dlžníka, ako na veriteľa. Spotrebiteľ je vždy dlžník. Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Žalovaný nebol podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Občiansky zákonník má dostatočné množstvo ustanovení, ktoré v plnej miere mali možnosť upraviť vzťahy medzi účastníkmi, konkrétne § 657 a nasl. O.z.. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu Nitra č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd mal teda za to, že rozhodné právo vo veci účastníkov je občianske právo SR. Znenie zmluvy o tom že právne vzťahy strán sa budú riadiť obchodným zákonníkom z uvedených dôvodov súd považoval za neplatné.

41. Súd posudzoval vzťah podľa Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že pre žalovaného ako spotrebiteľa je výhodnejšie občianske právo potvrdzuje aj rozsudok NS SR sp.zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015. Spotrebiteľský charakter zmluvy predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka aj na posúdenie premlčania i z právneho vzťahu, ktorý je podľa Obchodného zákonníka absolútny obchod.

42. Podľa § 52 ods. 2 veta tretia O.z. všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Táto norma nadobudla účinnosť 01.05.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou je, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Aj v prípade pochybností o obsahu zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu – zmluvu o úvere. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

44. Na základe vyjadrení strán sa súd zaoberal otázkou dodržania lehoty medzi zosplatnením nesplatenej časti spotrebiteľského úveru a postúpením pohľadávky na nového veriteľa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výzva na zaplatenie neuhradenej časti úveru zo dňa 09.10.2015 bola dokladovaná podacím hárkom a k zosplatneniu prišlo 26.10.2015, teda po 15 dňoch. Ak by sme chceli brať do úvahy doručenie zásielok z pohľadu 15 dňovej lehoty tak k doručeniu upozornenia mohlo prísť 12 resp. 13.10.2015 a k doručeniu zosplatnenia 29.10.2015, teda po 15 dňovej lehote. V upozornení bola špecifikovaná splatná suma aj doba lehoty po splatnosti. Možnosť zosplatnenia bola stranami zmluvne dojednaná. Žalovaní namietali, že veriteľ neskúmal bonitu dlžníkov, čo žalobca vyvrátil predložením dokumentov o príjmoch a nákladoch dlžníkov z č.l. 410 až 413. Medzi stranami bola sporná výška uhradenej a dlžnej výšky dlhu, čo sa po úprave petitu odstránilo a stany následne výšku dlhu nespochybňovali. Žalovaní namietali premlčanie dlhu čo bolo možné len v prípade ak bol žalobca aktívne legitimovaný. Súd z uvedených dôvodov vychádzal zo skutočnosti, že k postúpeniu pohľadávky došlo. V podstate aj právny zástupca žalovaných, keď premlčanie namietal. Ak by tomu tak nebolo, bolo by uznesenie o zmene žalobcu neplatné z dôvodu, že neexistoval právny dôvod na postúpenie pohľadávky počas konania. Ako žalobca by mal vystupovať pôvodný veriteľ a mal by nárok na neuhradené splátky do splatnosti dlhu 20.05.2022. Súd sa až z vyjadrenia žalobcu zo dňa 15.02.2022 dozvedel ktorá splátka úveru spôsobila dôvod pre predčasné vyhlásenie splatnosti dlhu, konkrétne splátka z júla 2015.

45. Námietku premlčania tak súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je trojročná. V zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky i s poukazom na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre (sp.zn. 7Co/6/2021 zo dňa 24.02.2022, 12CoCsp/30/2021 zo dňa 15.02.2022, 8CoCsp/19/2021 zo dňa 16.09.2021, 8CoCsp/29/2021 zo dňa 11.11.2021, 7Co/6/2021 zo dňa 24.02.2022) začiatok premlčacej doby nastáva odo dňa splatnosti splátky, ktorá spôsobila vyhlásenie splatnosti dlhu. V tomto prípade to bola splátka z mesiaca júl 2015, trojročná premlčacia doba uplynula najneskôr 31.07.2018 a žaloba bola podaná dňa 05.10.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako premlčanú zamietol.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a 262 ods. 1 CSP v súlade so zásadou úspechu v konaní tak, že žalovanému 1/ a žalovanej 2/ priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že na ich úhradu zaviazal žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.