

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/344/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209668
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213209668.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/X, M., o zaplatenie 421,05 € s príslušenstvom, o trovách Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, takto

r o z h o d o l :

Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 2.5.2013 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 421,05 € (a to titulom neuhradených služieb vo výške 325,05 € a titulom náhrady škody vo výške 96,- €) s príslušenstvom ako i náhrady trov konania.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 14C/344/2014-81 zo dňa 23.6.2014, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 325,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 325,05 € od 7.10.2011 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania titulom súdneho poplatku sumu vo výške 13,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 98,15 €, to všetko v mesačných splátkach po 15,- € splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku podalo odvolanie Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré v tom čase vystupovalo v konaní v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník v podanom odvolaní namietal, že súd v podanom rozsudku nerozhodol o jeho trovách v konaní.

4. Súd predložil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu odvolaciemu za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní. Krajský súd v Nitre prípisom č.k. 5Co/706/2015-121 zo dňa 14.9.2016 spis vrátil tunajšiemu súdu bez rozhodnutia ako predčasne predložený z dôvodu, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nerozhodoval o trovách vedľajšieho účastníka. Súdu prvej inštancie uložil postupovať podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP a vo veci vydať dopĺňací rozsudok, ktorým bude rozhodnuté o trovách vedľajšieho účastníka, ktorý po jeho doručení stranám sporu a za predpokladu podania odvolania voči nemu, predloží odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Vo svojom podaní odvolací súd skonštatoval, že podanie vedľajšieho účastníka považoval s poukazom na ustanovenie § 124 ods. 1 CSP za návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku.

5. Tunajší súd riadiac sa prípisom Krajského súdu v Nitre, o trovách Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s listinami tvoriacimi obsah spisu ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 2.5.2013 podal žalobca proti žalovanému žalobu. V priebehu konania oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného (písomné podanie zo dňa 4.4.2014). Vo veci Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA doručilo súdu dňa 9.6.2014 písomné vyjadrenie k podanej žalobe. V rámci vyjadrenia k podanej žalobe si právny zástupca Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA uplatnil náhradu trov konania. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 14C/344/2014-81 zo dňa 23.6.2014 tak, že žalobe v časti vyhovel a v časti podanú žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď vyčíslil pomer úspechu a neúspechu strán sporu a keďže žalobca bol v konaní úspešnejším účastníkom, tomuto priznal náhradu trov konania v sume vyjadrujúcej rozdiel medzi jeho úspechom a neúspechom v konaní v percentuálnom ponímaní.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia tejto účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Počnúc od 1.7.2016 nahradil pôvodný civilnoprocesný predpis (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) nový právny predpis a to zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Tento právny predpis inštitút vedľajšieho účastníka v konaní nezachoval.

Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, riadiac sa prípisom Krajského súdu v Nitre, tunajší súd postupujúc podľa § 225 CSP vydal dopĺňací rozsudok, ktorým rozhodol o trovách Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktorý v konaní do 30.6.2016 vystupoval v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Počnúc od 1.7.2016 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA toto postavenie stratilo. Vychádzajúc zo zásady, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia a s ohľadom na skutočnosť, že Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA počnúc od 1.7.2016 už v konaní nevystupuje (ani ako strana sporu, ani ako subjekt, ktorému by prípadne patril nárok na náhradu trov konania (svedok, znalec, osoba, ktorej pri dokazovaní vznikne nejaká povinnosť)), súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože v tomto spore nárok na náhradu trov konania vznikol len strane sporu a tou Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA nie je.

9. Súd nad rámec uvedeného ešte dopĺňa, že v čase vydania rozsudku č.l. 14C/344/2014-81 zo dňa 23.6.2014 vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania, keď náhradu trov konania priznal tomu z účastníkov, ktorý bol v konaní úspešnejší (pričom náhradu trov konania priznal vo výške rozdielu medzi pomerom úspechu a neúspechu účastníka konania). Keďže vo veci bol v konaní úspešnejším účastníkom navrhovateľ (žalobca) súd mu priznal náhradu trov konania v kontexte vyššie uvedeného a odporcovi (žalovanému) ako ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane náhradu trov konania nepriznal, pretože odporca (žalovaný) bol v konaní úspešným účastníkom v menšej miere ako navrhovateľ (žalobca). Preto, keďže od úspechu odporcu (žalovaného) v konaní závisel jeho nárok na náhradu trov konania a aj nárok na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane, súd logicky vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (žalovaného) náhradu trov konania nepriznal a tento záver ani nepovažoval za potrebné vysloviť vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).