

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010291
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2016, v trestnej veci obžalovaného ml. M. X., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. M. X., J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. V. G.
Č.. XX, okres Rožňava, študent Strednej odbornej školy
technickej v Rožňave,

uznáva sa za vinného,

že

1. dňa 12.04.2016 v čase okolo 22.30 zod. v Rožňavskom Bystrom, okres Rožňava, vnikol do predsiene rodinného domu č. 157, v ktorom býva H. H. s rodinou tak, že cez neuzamknutú bránu vošiel do riadne oploteného dvora pri rodinnom dome, následne vykopol uzamknuté vchodové dvere domu, pričom sa vo vrchnej časti dverí rozbila sklenená výplň a z predsiene domu odcudzil malý prenosný televízor značky Hyundai, čím spôsobil H. H. škodu na majetku vo výške 50,- €,

2. dňa 26.05.2016 v čase okolo 01.00 hod. v Rožňavskom Bystrom, okres Rožňava, na priestranstve pred rodinným domom č. 1, v úmysle prechodne používať motorové vozidlo neoprávnene nastúpil do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz C, r.v. 1999, v hodnote najmenej 1600,- €, vlastníka Z. O. st., v ktorom sa nenachádzali kľúče od spínacej skrinky a následne prešiel do vedľa stojaceho neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, r.v. 1997, v hodnote najmenej 500,- €, vlastníčky Z. O., ktoré sa pokúšal naštartovať kľúčikmi ponechanými v spínacej skrinke, ale z dôvodu nedostatočne nabitého akumulátora vozidla sa mu to nepodarilo, z miesta činu ušiel až po tom, čo bol vyrušený Z. O. ml.,

t e d a

v bode I. výrokovej časti

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 2. výrokovej časti

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu zmocnením sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne užívať, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1. výrokovej časti

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z., s poukazom na § 138 písm.e) Trestného zákona

v bode 2. výrokovej časti

- pokus prečinu neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 14 ods.1, § 216 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 444/2015 Z.z. za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 42 ods.1 Trestného zákona, § 117 ods.1,2, § 49 ods.2, § 38 ods.2, § 36 písm.k),l), § 37 písm.h),m) Trestného zákona vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 117 ods.4 Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/59/2016 zo dňa 25.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 4To/77/2016 zo dňa 28.09.2016 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému ml. M. X. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne.

Súčasne sa z r u š u j ú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu ku skutku pod bodom 2., vzhľadom na trest uložený vo vzťahu ku skutku pod bodom 1., nakoľko pokladá tento trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaného ml. M. X. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e) Trestného zákona a pre pokus prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 14 ods.1, § 216 ods.1 Trestného zákona , ktorých sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, kladených mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 1., 2.. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca a matka obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Obžalovaný konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e) Trestného zákona , ako aj pokus prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 14 ods.1, § 216 ods.1 Trestného zákona. Obžalovaný už v prípravnom konaní sa k tejto trestnej činnosti doznal a jeho doznanie je v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Obžalovaný svoje konanie ľutoval, sľúbil, že v budúcnosti nebude páchať trestnú činnosť.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery postupoval v zmysle ustanovenia § 97 ods.1, § 117 ods.1, § 49 ods.1 a § 38 ods.2 Trestného zákona. V zmysle zásad uvedených v § 97 Trestného zákona

účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, obžalovaný bol žiakom 2. ročníka SOŠ banícke v Rožňave, v škole dosahuje slabé výsledky, k plneniu svojich povinností pristupuje ľahostajne a flegmaticky, často mešká na vyučovacie hodiny, školskú dochádzku má nepravidelnú. Pravidelne fajčí a požíva alkoholické nápoje. Doposiaľ sa dopustil štyroch priestupkov a to proti majetku a tiež proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy zo školy je konfliktný, vyvoláva hádky so spolužiakmi a sám nedokáže ovládať svoje správanie. Má výbušnú povahu hlavne vtedy ak je niekým vyprovokovaný. V škole bol disciplinárne riešený, na klasifikačnej porade dňa 25.06.2015 a bolo mu uložené podmienené vylúčenie. K plneniu svojich učebných povinností prestupuje ľahostajne, flegmaticky, avšak na odbornom výcviku vykazuje výborné výsledky. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/126/2015 zo dňa 12.10.2015 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.10.2015, teda skúšobná doba mu trvala do 12.10.2016. Obžalovaný však dňa 21.02.2016 sa dopustil pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods.1, § 212 ods.2 písm.a) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 25.05.2016 Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/59/2016 bol uznaný vinným z tejto trestnej činnosti a bol mu uložený trest odňatia

slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o treste podal obžalovaný odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn. 4To/77/2016 zo dňa 28.09.2016 zamietol.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti, spočívajúce v zmysle ustanovenia § 36 písm.k),l) Trestného zákona, keď k trestnej činnosti kladenej mu za vinu sa doznal, túto oľutoval, spôsobenú škodu uhradil, na druhej strane s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm.h),m) Trestného zákona, keď spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, posudzovanú trestnú činnosť spáchal v dobe podmieneného odsúdenia, vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. v zmysle ustanovenia § 42 ods.1 Trestného zákona mu uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby, nakoľko skutok pod bodom 1. spáchal skôr, ako vo veci 3T/59/2016 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok a zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/59/2016, ktorým mu bol právoplatne odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia § 42 ods.2 Trestného zákona druhá veta, kde je uvedené, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Mal za to, že len takýto trest môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu, pretože ani hrozba nepodmienečným trestom odňatia slobody ho neodradila od páchania trestnej činnosti.

Pri výmere trestu súd prihliadol na to, že trest uložený rozsudkom 1T/126/2015 mu bude premenený na nepodmienečný trest.

V súlade s ustanovením § 117 ods.4 Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2. súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko mal za to, že trest uložený vo vzťahu ku skutku pod bodom 1. je dostatočný na jeho prevýchovu a nápravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.