

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/394/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112231871  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112231871.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Kataríny Javorčíkovej a sudcov Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 5.10.2012, č. k. 11C/178/2012-12, pomerom hlasov 3:0 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 5.10.2012, č. k. 11C/178/2012-12 Okresný súd Bratislava I (súd prvej inštancie) uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur, vyrubený podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP). Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 8.10.2012.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (19.10.2012) odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu s tým, že uznesenie považuje za neopodstatnené a bez právneho významu, pretože on nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p.. V podanej žalobe len uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení pre ich pomer k veci a účastníkom konania (§ 14 O.s.p.). Podľa názoru žalobcu mal okresný súd postupovať zákonným spôsobom, a podľa ust. § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť prikázania veci inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej uviedol, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, nie je možné žalobcovi uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. Žiadal preto, aby okresný súd konal bez prietahov a otázku prikázania veci inému súdu postúpil príslušnému krajskému súdu na rozhodnutie.

3. Vec bola súdom prvej inštancie predložená Krajskému súdu v Bratislave ako odvolaciemu súdu dňa 6.10.2016.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016 (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. V ustanovení § 357 CSP je uvedený taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Napadnuté uznesenie nespadá do ustanoveného okruhu takýchto uznesení. Žalobca však podal odvolanie dňa 19.10.2012, t.j. ešte za platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), kedy bolo proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti odvolanie prípustné. Pretože o odvolaní žalobcu nebolo rozhodnuté do nadobudnutia účinnosti CSP, vychádzajúc z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá CSP mal odvolací súd za to, že treba o ňom ako o prípustnom rozhodnúť bez ohľadu na aktuálny procesný režim, a to vzhľadom na zachovaný právny účinok procesného úkonu žalobcu - odvolania. Preto odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcu a viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Podľa § 1 ods. 1 ZoSP, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) ZoSP (v znení účinnom do 30.6.2016), poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP (v znení účinnom do 30.9.2012), od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSP (v znení účinnom do 30.6.2016), oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii.

Podľa Položky 17a sadzobníka (v znení účinnom do 30.6.2016) sa platí súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- eur.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa svojou žalobou domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorá mu vznikla tvrdeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava I. V žalobe súčasne požiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Bratislava I sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Z tejto jeho žiadosti podľa obsahu vyplýva, že žalobca uplatnil námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava I v zmysle § 14 a § 15a O.s.p., a práve z dôvodu ich vylúčenia z rozhodovania veci sa domáhal, aby podľa § 12 O.s.p. nadriadený súd prikázal vec inému súdu. O žiadosti žalobcu prikázať vec inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava I (návrh na prikázanie veci z dôvodu nutnosti podľa § 12 ods. 1 O.s.p.), rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18.10.2012, č.k. 4NcC/67/2012-23 tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava I (okrem P. P. U. a P. B. A.) nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/178/2012, a preto ani nevznikli podmienky pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na postup podľa § 12 ods. 1 O.s.p. (tzv. delegáciu nutnú).

8. Žalobcovi tak vznesením námietky zaujatosti v zmysle citovanej položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov vznikla poplatková povinnosť vo výške 66,- eur.

9. Neobstojí námietka žalobcu, že mu nebolo možné uložiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, pretože súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom boli od platenia súdnych poplatkov oslobodené v zmysle § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP v znení účinnom do 30.9.2012. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje a stotožňuje sa s právnym názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky, vyjadrenom v uznesení sp. zn. II. ÚS 124/2011 z 30.3.2011, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 C.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 C.s.p.).