

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219583  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122219583.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. F., K.. XX.X.XXXX, K. V. Q. Ú. V., Z. XX, XXX XX V., I..Č.. Ú. U. Ú. S., E. XX, V. D., XXX XX S., o zaplatenie 313,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 249,96 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96 eur od 20.2.2019, zo sumy 144,23 eur od 20.3.2019 a zo sumy 9,73 eur od 19.4.2019 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 60 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.1.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 313,95 eur, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru č. 1320090199 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2019 na sumu 144,23 € ku dňu postúpenia pohľadávky

- faktúru č. 1560124371 s dátumom splatnosti dňa 18.04.2019 na sumu 9,73 € ku dňu postúpenia pohľadávky.

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Z dôvodu omeškania s

platením dojednaných splátok kúpnej cely telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplataenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1530079540 v sume 159.99 € v súlade s čl. 9, bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie podľa jeho výberu, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplataením.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplataenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplataenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/34/2021.

Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplataenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatal. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplataenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplataenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 313.95 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatalil“.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica dňa 31.1.2022 pod č.k. 45Up/71/2022, proti ktorému žalovaný podal včas dňa 9.2.2022 odpor s tým, že „peňažný nárok uvedený v platobnom rozkaze a rovnako aj trovy konania neuznáva v celom rozsahu; nakoľko momentálne nie je v jeho možnostiach, ani schopnostiach sumu zaplataiť. Nesúhlasí ani so sumou, ktorú si nárokuje žalobca. So žalobcom nemá nič spoločné. Žiadny zmluvný vzťah s ním neuzavrel. Rovnako nesúhlasí ani s úrokmi vo výške 5 % ročne. Spolu s týmto odporom sa obrátil na Centrum právnej pomoci, aby mu bola poskytnutá pomoc, na základe toho žiada, aby konanie bolo prerušené, odročené, pokiaľ nemá právneho zástupcu. Rovnako žiada o zrušenie platobného rozkazu, oslobodenie od platenia, nakoľko je v materiálnej núdzi; od 21.12.2019 sa nachádza vo výkone trestu, nemá príjem na platenie pohľadávok a navyše má vyživovaciu povinnosť na dcéru P. Q., K.. X.X.XXXX. Nemá žiadny majetok, ani nikoho kto by mu pomohol.“

3. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že ho považuje za nedôvodný s cieľom vyhnúť sa plneniu záväzku a navrhuje pokračovanie v konaní.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 20.7.2022.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 29.1.2019 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. so žalovaným s trvalým bydliskom S. W. I. XXXXX/XX, XXX XX V. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve bol žalovanému poskytnutý program služieb Strieborný O2 Paušál č. SIM karty 894210432221762963, telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX s tým, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty okrem článkov 5,6,7 Spoločných ustanovení tejto zmluvy, ktoré nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami.

Zmluvné strany si dohodli zasielanie elektronickej faktúry.

9. Dňa 16.1.2019 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb s tým, že predmetná zmluva nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty uvedenej v prílohe č. 1 tejto zmluvy, podľa ktorej bol dohodnutý medzi stranami sporu program služieb Zlatý O2 Paušál, číslo SIM karty 894210432221739337, tel. číslo: +XXXXXXXXXXXX, extra balíček: O2 Svetový roaming.

10. Dňa 29.1.2019 tieto strany uzavreli Kúpnu zmluvu č. 2390142251, podľa § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia sa zaviazala dodať žalovanému telekomunikačné zariadenia mobilné telefóny špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačných zariadení a záväzok žalovaného dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve.

11. V článku 6 tejto kúpnej zmluvy bola dohodnutá kúpna cena za tovar 96 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári v čase od 23.3.2019 do 23.2.2021.

12. Podľa článku 9 tejto kúpnej zmluvy, ak je predmetom predaja Darčeková poukážka na nákup telekomunikačného zariadenia a táto nebude uplatnená do 28 dní odo dňa jej doručenia kupujúcemu, darčeková poukážka na nákup telekomunikačného zariadenia ako aj táto kúpna zmluva automaticky zanikajú márnym uplantaním tejto doby.

13. Dňa 6.2.2019 vystavila spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. žalovanému faktúru 1530079540, ktorou mu vyfakturovala za obdobie od 1.1.2019 do 31.1.2019 mesačné poplatky, ako aj platbu za zariadenie 96 eur, celkom faktúra znela na sumu 230,14 eur.

14. Dňa 6.3.2019 vystavila spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. žalovanému faktúru 1320090199, ktorou mu vyfakturovala za obdobie od 1.2.2019 do 28.2.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 146,23 eur, pričom konštatoval neuhradenú predchádzajúcu faktúru splatnú 19.2.2019. Splatnosť tejto faktúry bola stanovená na 19.3.2019.

15. Dňa 5.4.2019 vystavila spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. žalovanému faktúru 1560124371, ktorou mu vyfakturovala za obdobie od 1.3.2019 do 31.3.2019 dohodnuté telekomunikačné služby v celkovej hodnote 11,73 eur, pričom konštatoval neuhradené predchádzajúce faktúry spolu vo výške 388,10 eur. Splatnosť tejto faktúry bola stanovená na 19.4.2019.

16. Súd z registra zistil, že žalovaný sa nachádza v ÚVTOS Košice vo výkone trestu na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/27/2020 od 22.7.2021 do 21.6.2025. Predchádzajúce tresty vykonal od 24.1.2020 do 21.9.2020 na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp.zn. 0T/159/2019 a od 21.9.2020 do 22.7.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/14/2016., v čase uzavretia zmluvy, ani splatnosti žalovaných faktúr, nebol vo výkone trestu.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie dohodnutých telekomunikačných služieb, ako aj kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami § 43, 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení platnom v čase uzavretia týchto zmlúv a § 409 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) s prihladnutím na ustanovenia § 52 a nasl. OZ o úprave spotrebiteľských zmlúv..

19. V danom prípade súd konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o poskytnutí verejných služieb a to 16.1.2019, kedy mu bol poskytnutý Zlatý O2 Paušál, ako aj služba Svetový roaming na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX a 29.1.2019, kedy mu bola poskytnutá program služieb Strieborný O2 Paušál na telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, kde zároveň mu bol poskytnutý mobilný telefón a poukážka na zariadenie v hodnote 96 eur, ktorú kúpnu cenu tohto mobilného telefónu mal splácať v pravidelných splátkach 4 eur mesačne v čase od 23.3.2019 až do 23.2.2021.

20. Pokiaľ žalovaný namietal, že neuzavrel zmluvu so žalobcom, súd nepovažuje v jeho prípade aktívnu legitímáciu za spornú s prihliadnutím na ustanovenie § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z.z., keďže žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky vo výkone trestu a doručovanie na adresu trvalého bydliska, ktoré oznámil, by aj tak nebolo úspešné, inú adresu neoznámil.

21. Súd konštatuje z návratky doručenky, že mu bol do výkonu trestu doručený platobný rozkaz spolu s návrhom, prílohami a poučením, pričom prílohy predstavovali aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2020 a Zmluvu o postúpení pohľadávky., teda oboznámil sa s tým, na základe akých skutočností je žalovaný práve žalobcom.

22. Súd poukazuje na to, že ako vyplýva z predložených faktúr žalovaný hrubo porušil zmluvné záväzky a už od uzavretia zmluvy neplnil svoje zmluvné záväzky a neuhrádzal za telekomunikačné služby podľa uzavretých zmlúv ani splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorá kúpna cena predstavovala 96 eur., dôvodne teda žiada žalobca o zaplatenie týchto pohľadávok aj vrátane úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

23. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa kúpnej ceny mobilného telefónu podľa kúpnej zmluvy, však súd žalobu zamietol., ustanovenie, na ktoré žalobca odkazuje v žalobe, sa v kúpnej zmluve nenachádza; a niet skutkového ani právneho dôvodu, aby mal žalovaný zaplatiť viac ako 96 eur, keďže toto bola dohodnutá kúpna cena; a nie suma 159.99 eur.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

25. Keďže žalobca ma vo veci úspech v časti predstavujúcej 80 % a neúspech v časti 20 %, priznal mu voči žalovanému nárok na 60 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).