

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715208142
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715208142.7

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: S. Č. , J.. XX.XX.XXXX, G. I.U. XXX, XXX XX I., právne zastúpeného: JUDr. Ján Repáň, adresa na doručovanie M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, proti žalovanému: S. F., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXXX/X, XXX XX S., o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 623,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5 623,07 eur od 22.4.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.06.2015 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.462,07 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.462,07 eur od 22.04.2015 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaný mu po vzájomnom konflikte spôsobil ublíženie na zdraví vyžadujúce práceneschopnosť v trvaní max. 14 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzený vo výkone bežných činností. Uplatnená suma pozostáva z bolestného v sume 1.207,50 eur, vyčísleného na základe znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Petrom Gémešom, účelných nákladov spojených s liečením v sume 4.015,00 eur na základe príjmových pokladničných dokladov za vykonanú zdravotnú starostlivosť a z inej škody vzniknutej s uplatnením práv poškodeného v trestnom konaní z titulu právneho zastúpenia v trestnom konaní v sume 239,57 eur. Ďalej žalobca uviedol, že trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 1T/11/2014, ktoré bolo ukončené vydaním trestného rozkazu dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 20.01.2015, v ktorom bol poškodený s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Nárok na náhradu nákladov si žalobca uplatnil voči žalovanému na základe § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca si súčasne uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.09.2015 žalovaný požiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 14.10.2015 z dôvodu doloženia kópie znaleckého posudku MUDr. Petra Gémeša, ku ktorému podľa jeho tvrdenia nemal možnosť zaujať stanovisko. Zároveň požiadal o rozpis úkonov s ohodnotením na rekonštrukciu stomato-chirurgického zásahu do chrupu poškodeného. Žalovaný namietal výšku nákladov za zdravotné ošetrenie žalobcu v sume 4.015,00 eur a tiež namietal úhradu celej sumy, nakoľko poškodený (žalobca) utŕžil úder hlavou do oblasti tváre aj od inej osoby.

3. Dňa 18.11.2015 žalobca doručil súdu zmenu žalobného návrhu, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že znalecký posudok MUDr. Petra Gémeša zo dňa 22.05.2015, ktorý bol do konania doložený so žalobným návrhom sa vyskytla chyba v počítaní, kedy znalec nedopatrením po sčítaní bodového ohodnotenia bolestného žalobcu uviedol celkový počet bodov vo výške 75 bodov, namiesto 85 bodov,

v dôsledku čoho došlo k navýšeniu bodov v sume 161,00 eur, kedy jeden bod predstavuje sumu podľa vyhlášky pre inkriminované obdobie roku 2013 v sume 16,10 eur. Uznesením zo dňa 08.12.2015 č.k. 15C/237/2015-48 tunajší súd pripustil zmenu žalobného návrhu, a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.623,07 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody a náhrady trov konania.

4. Súd vo veci vykonal ústne pojednávania dňa 14.10.2015, 16.03.2016, 16.05.2016, ktoré sa konali za prítomnosti žalobcu resp. jeho právneho zástupcu. Žalovanému boli predvolania na pojednávania doručené do ÚVTOS Sučany, kde sa v tom čase nachádzal. Predvolania prevzal, o eskortu nepožiadaval a pojednávania sa nezúčastnil, ďalšie vyjadrenie vo veci súdu nedoručil. Na ďalšom pojednávani konanom dňa 24.10.2016 sa zúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Žalovanému bol termín pojednávania doručovaný na adresu, na ktorej sa mal po prepustení z ÚVTOS zdržiavať, zásielka sa vrátila súdu nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Žalobca na pojednávani zotrval na všetkých skutkových tvrdeniach a právnej argumentácii v podanej žalobe a zmene žaloby, rovnako tak aj na prednesoch uskutočnených na nariadených pojednávaniach a žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Súd si pripojil spis sp.zn. 1T/11/2014, z ktorého zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 13.05.2014, č.k. 1T/11/2014-81, právoplatným dňa 20.01.2015 bol žalovaný uznaný za vinným, že dňa 16.06.2013 v čase približne o 1,30 hod. na ul. M. R. Štefánika č. 27 v Martine v bare Basic Music club po vzájomnom konflikte udrel Michala Čerbáka, nar. 06.01.1991, trvale bytom Vrúcko 259, okr. Martin, pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a spôsobil mu trznú ranu dolnej pery vľavo o veľkosti 1 x 1 cm, zlomeninu korúnok zubov č. 11, 21 a 22, kde lomná línia prebiehala v úrovni koreňov zubov pod úrovňou kostí, otras mozgu, zmliaždenie mäkkých častí nosa - poranenia, vyžadujúce vystavenie práceneschopnosti v trvaní maximálne 14 dní. Konanie bolo kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a zákaz činnosti vo výmere dva roky. V trestnom rozkaze bol poškodený, v tomto konaní žalobca, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj s pripojeným spisom sp.zn. 1T/11/2014 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav. Z lekárskeho potvrdenia vyhotoveného MUDr. Máriou Lahutovou dňa 01.07.2013 (č.l. 5) súd zistil, že žalobca sa dňa 17.06.2013 o 7,30 hod. dostavil na lekárske ošetrovanie, po predchádzajúcom ošetrovaní dňa 16.06.2013 v chirurgickej ambulancii, krčnej ambulancii a zubnej ambulancii Univerzitnej nemocnice Martin, nakoľko bol dňa 16.06.2013 napadnutý, s objektívnym nálezom, a to, otras mozgu, trzná rana dolnej pery vľavo 1 x 1 cm, pohmoždenie nosa s opakovaným krvácaním, zlomeniny zubov č. 11, 21, 22 v oblasti koreňov zubov a ich následná extrakcia, ľavostranné bolesti hlavy so stresovým zvýšením tlaku. Predpokladaný čas liečenia s práceneschopnosťou poškodeného bol v trvaní približne 15 dní. Lekárskym posudkom zo dňa 22.05.2015 (č.l. 6) bolo bolestné žalobcu MUDr. Petrom Gémešom ohodnotené podľa zákona č. 437/2004 Z.z na 75 bodov, po oprave súčtu bodov, kedy došlo nedopatrením k chybe v počítaní, bol lekársky posudok opravený na 85 bodov (č.l. 39). Sumu vo výške 4.015,00 eur zaplatenú za výkon zdravotnej starostlivosti žalobca zdokladoval predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi (č.l. 7-9) zo dňa 03.07.2013 na sumu 91,00 eur, zo dňa 16.07.2013 na sumu 24,00 eur, zo dňa 31.07.2013 na sumu 1.700,00 eur, zo dňa 05.08.2013 na sumu 535,00 eur, zo dňa 31.10.2013 na sumu 684,00 eur a zo dňa 21.11.2013 na sumu 981,00 eur. Výzvou zo dňa 17.04.2015 (č.l. 10) právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 5.220,57 eur, ktorá pozostáva zo sumy za bolestné vo výške 966,00 eur, nákladov spojených s liečbou v sume 4.015,00 eur a náhrady za právne zastúpenie v trestnom konaní v sume 239,57 eur. Ďalej sa súd oboznámil s listinným dôkazom, a to dokladom zo Smileclinic zo dňa 16.07.2013 (č.l. 31) za ošetrovanie v sume 3.900,00 eur. Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 11.02.2015 č.k. 2T/182/2013-139 (č.l. 40) súd zistil, že konanie vo veci obžalovaného Martina Šrúteka, nar. 05.05.1994 stíhaného pre prečin výtržníctva a prečin ublíženia na zdraví na skutkovom základe, že dňa 16.06.2013 v čase o 1,20 hod. v bare pod názvom Base Music Club na ul. M. R. Štefánika 27 v Martine po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného Michala Čerbáka, nar. 06.01.1991, a to tak, že ho udrel hlavou do oblasti nosa, čím poškodenému spôsobil pomliaždenie nosa a otras mozgu ľahkého stupňa, bolo postúpené Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy na konanie o priestupku. Z faktúry č. 2013001 zo dňa 21.11.2013 vyhotovenou spoločnosťou Smileclinic (č.l. 44) súd zistil, že táto je vystavená na sumu 3.924,00 eur za stomatologické ošetrovanie. Ďalej súd z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.11.2013 (č.l.

45) zistil, že právnenému zástupcovi žalobca zálohovo zaplatil sumu 100,00 eur a na základe faktúry č. 2015478 (č.l. 46) dokladom o vklade v hotovosti na účet právneho zástupcu (č.l. 66) žalobca právnenému zástupcovi doplatil sumu 139,57 eur za právne zastupovanie. Potvrdením zo dňa 02.05.2016 MUDr. Peter Gémeš (č.l. 67) potvrdil, že zdravotné poškodenie žalobcu a jeho priebeh spadá pod II. st. otrasu mozgu.

7. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

10. Podľa § 449 ods. 1 OZ, pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením.

11. Súd mal za preukázané, že žalovaný po vzájomnom konflikte v bare Basic Music club v Martine na ul. M. R. Štefánika 27 úmyselným konaním spôsobil ublíženie na zdraví poškodenému Michalovi Čerbákovi, nar. 06.01.1991 (žalobcovi), a to tak, že ho udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čím mu spôsobil tržnú ranu dolnej pery vľavo o veľkosti 1 x 1 cm, zlomeninu koruniek zubov č. 11, 21 a 22, kde lomná línia prebiehala v úrovni koreňov zubov pod úrovňou kostí, otras mozgu, zmliaždenie mäkkých častí nosa - poranenia, vyžadujúce vystavenie práceneschopnosti v trvaní maximálne 14 dní, za ktoré bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 1T/11/2014-81 zo dňa 13.05.2014 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Žalobca si v zmysle § 444 OZ voči žalovanému uplatnil nárok za bolesti, a to na základe lekárskeho posudku vo výške 1.368,50 eur, čo zodpovedá bodovému ohodnoteniu 85-tich bodov, pričom hodnota jedného bodu v zmysle vyhlášky platnej v roku 2013 bol 16,10 eur (suma za jeden bod sa v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. určuje ako 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu za bolesť). Ďalej si žalobca v zmysle § 449 ods. 1 OZ uplatnil náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením v sume 4.015,00 eur a náhradu nákladov z titulu právneho zastúpenia v trestnom konaní v sume 239,57 eur. Spolu si žalobca uplatnil voči žalovanému sumu 5.623,07 eur. Pri rozhodovaní o nároku žalobcu súd vychádzal z obsahu súdneho spisu, z tvrdení žalobcu uvedených na pojednávaní, z obsahu pripojeného súdneho spisu v trestnej veci sp.zn. 1T/11/2014 ako aj z vyjadrenia žalovaného. Žalobca využil prostriedky procesného útoku, ktorými preukázal dôvodnosť podanej žaloby, predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi zo dňa 03.07.2013, 16.07.2013, 31.07.2013, 05.08.2013, 31.10.2013 a zo dňa 21.11.2013 preukázal, že za liečenie spôsobeného ublíženia na zdraví v súvislosti so stomatologickým ošetrením zaplatil sumu 4.015,00 eur a teda tieto náklady boli vynaložené účelne a v súvislosti s liečením zranenia, ktoré spôsobil žalovaný. Žalovaný výšku vynaložených nákladov na liečenie namietal, dôvodil skutočnosťou, že ublíženie na zdraví žalobcovi spôsobila aj druhá osoba. V trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/182/2013 vo veci obžalovaného Martina Šruteka, ako druhej osoby zúčastnenej v konflikte, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., súd uznesením zo dňa 11.02.2015 č.k. 2T/182/2013-139 rozhodol tak, že trestnú vec postúpil Okresnému úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal žalovaný skutok prejednať ako priestupok, nakoľko v tomto konaní nebolo preukázané spáchanie skutku obžalovaným. Ďalšie vyjadrenia žalovaný k veci nedal, žiadne prostriedky procesného útoku v podobe návrhov na doplnenie dokazovania súdu nepredložil. Ďalej mal súd preukázané aj vynaloženie nákladov za právne zastúpenie v trestnom konaní v sume 239,57 eur, a to na základe príjmového pokladničného dokladu zo dňa 08.11.2013 v sume 100,00 eur a na základe dokladu o vklade v hotovosti na sumu 139,57 eur. Súd na základe preukázaného skutkového stavu veci

a vzhľadom na odsudzujúci trestný rozkaz nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 5.623,07 eur v plnej výške.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, na ktorú žalovaný nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil, žalobca preukázal, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.