

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716204557.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú Q. Y., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov Y. Y., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, zastúpený Ulianko & partners, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 41, Zvolen, konajúca JUDr. Radoslavom Uliankom advokátom a T. Y., V.. XX.XX.XXXX, bytom X. V. XXX, zastúpená AK Dlhopolec, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, Zvolen, konajúca JUDr. Ivanom Dlhopolcom, advokátom, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec cestou právneho zástupcu podal návrh na zníženie výživného na 80,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s odôvodnením, že výživné bolo upravené rozsudkom OS Zvolen zo dňa 11.04.2015 č.k. 18P 43/2014 na sumu 150,- eur mesačne, ktorý rozsudok potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici zo dňa 12.08.2015. Od posledného rozhodnutia sa s matkou dohodli na základe ústnej zmluvy, že súhlasí s tým, aby jej prispieval na maloletú od augusta 2015 výživné 100,- eur. Zároveň sa dohodli, že dobrovoľne doplatí výživné za mesiace apríl, máj, jún a júl 2015, kedy prispieval len 30,- eur. Toto mal začať plniť až v novom roku 2016. Z uvedeného dôvodu si plnil vyživovaciu povinnosť v mesiaci január a február 2016 vo výške 150,- eur. Písomnú formu dohody odmietla podpísať s tým, že si nechá zadné dvierka. Po celú dobu si plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- eur, matka nespochybnila rodičovskú dohodu ani raz. Následne mu v marci prišlo upovedomenie o začatí exekúcie, kde sa domáha zaplataenia zameškaného výživného vo výške 390,- eur spolu s trovami exekúcie vo výške 325,32 eur, pričom predpokladané trovy exekúcie budú vo výške 293,50 eur. Je toho názoru, že zo strany matky sa jedná o nerešpektovanie obsahu rodičovskej dohody (aj keď nie je vykonateľná, ale podľa Zákona o rodine platná) a má za to, že z jej strany prinajmenšom sa jedná o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, keď jej konanie má za cieľ znevýhodniť a poškodiť jeho osobu. Túto skutočnosť, že sa jedná o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi dosvedčuje aj fakt, že podala návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi do Bratislavy, čím by zbytočne narástili trovy exekúcie.

2. Po začatí pojednávania právna zástupkyňa otca uviedla, že po dohode s ním berú návrh späť, pričom matka a kolízny opatrovník s týmto súhlasili.

3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Nakoľko otec maloletej netrval na podanom návrhu, súd v zmysle vyššiecitovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.