

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113229625
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113229625.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovaným: X/ Y. F., W.. X.X.XXXX, F. U. C. XXX, X/ N. N., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX, U. C., o zaplatenie 14.914,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovaným v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.9.2013 domáhal voči žalovaným rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaných zaplatiť mu 14.914,06 eur s úrokom 10,5 % p.a. zo sumy 14.068,30 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 14.068,30 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že predmetná pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca žalobcu a žalovaný 1/ uzatvorili 24.3.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0362988298, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver 9.958,18 eur pri úrokovej sadzbe 10,50 % p.a. Žalovaný 1/ sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.4.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 20.2.2016. Na zabezpečenie návratnosti záväzku zo zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným 2/ dohodu o ručení 24.3.2006, v ktorej žalovaný 2/ vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Žalovaný svoj záväzok neplnil, preto právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere na žalobcu a to s príslušenstvom a so všetkými právami, ktoré vyplývajú z predmetného úverového vzťahu Na mimosúdnom riešení pohľadávok, t.j. na predžalobnú komunikáciu s dlžníkmi smerujúcu k vymoženiu pohľadávok splnomocnil žalobca spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., ktorá je oprávnená na akékoľvek úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky a je oprávnená po riešení pohľadávok súdnou cestou naďalej komunikovať s dlžníkmi. V nadväznosti na horeuvedené zaslal spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. listom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z 17.2.2011, v ktorom poskytla informáciu o aktuálnom zostatku záväzku ako aj o tom, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere a stal splatným. Podľa vyčíslenia pohľadávky k 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 15.214,06 eur pozostávajúci z istiny 14.068,30 eur a úrokov z omeškania 1.145,76 eur. Po postúpení pohľadávky došlo k čiastočnej úhrade vo výške 300,- eur a to 27.4.2011 100,- eur, 2.6.2011 100,- eur a 24.6.2011 100,- eur. O tieto platby bol znížený nárok v časti nezaplatených úrokov z omeškania na sumu 845,76 eur.

2. Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 25Ro/276/2013-47 dňa 24.3.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému 2/ do vlastných rúk, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 OSP zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe písomne nevyjadрили.

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaný 2/. Právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Žalovaný 2/ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením na pošte. Zásielka s uvedeným oznámením sa súdu vrátila, na obálke nie je prezenčná pečiatka súdu o vrátení zásielky, dátum vrátenia zo strany pošty je 18.10.2016. Z uvedeného vyplýva, že zásielka sa súdu vrátila pred termínom pojednávania. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v rade 2/ a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 1/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere č. 0362988298, dohodou o ručení zo dňa 24.3.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, výpisom z úverového účtu za obdobie od 1.1.2009 do 12.11.2011, výpisom z úveru za účtovné obdobie 1.1.1990 až 31.12.2008 a celým spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0362988298 uzavretej dňa 24.3.2006 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako bankou a žalovaným 1/ ako dlžníkom mal súd preukázané, že obsahom tejto zmluvy je záväzok banky poskytnúť splátkový úver vo výške 300.000,- Sk dlžníkovi a záväzok dlžníka za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Základné podmienky boli dojednané nasledovne: druh úveru spotrebný bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby premenlivá, 10,50 % p.a. v deň zatvorenia úverovej zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 6.000,- Sk, poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne, výška splátky 4.141, Sk, splatnosť prvej splátky 20.4.2006, počet splátok 119, konečná splatnosť úveru 20.2.2016, ročná percentuálna miera nákladov 5,21 % p.a.

7. V dohode o ručení medzi stranami Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným 2/ ako ručiteľom zo dňa 24.3.2006 ručiteľ uviedol, že má vedomosť o tom, že veriteľ uzavrel 24.3.2006 s dlžníkom - žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere č. 0362988298 a vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa špecifikované v bode II rozsah ručenia a to v prípade, ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi. Ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazal, že na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžník neuhradil pohľadávku riadne a včas, uhradí túto pohľadávku veriteľovi v lehote určenej veriteľom vo výzve a ak táto lehota vo výzve určená nie je, tak v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkovi.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE uzatvorenou dňa 21.12.2010 medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postupca odplatne postúpil na postupníka pohľadávky voči dlžníkom, vrátane ich príslušenstva, uvedené a špecifikované v prílohe 1 k tejto zmluve, ktoré vznikli z bankových činností vykonávaných postupcom. Listom zo dňa 28.12.2010 postupca oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa predložených doručení bolo žalovaným doručené 11.2.2011.

9. Podaním doručeným súdu dňa 26.2.2015 žalobca špecifikoval uplatnenú pohľadávku tak, že suma 15.214,06 eur pozostáva z úroku z omeškania 1.145,76 eur a istiny po platnosti 14.068,30 eur. Úrok z omeškania 1.145,76 eur je účtovaný od 20.5.2006 do 21.12.2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú žalobca oznámil žalovanému zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 bol úrok z omeškania 26,40 % ročne. Od 15.1.2009 bol tento upravený na 8 % ročne. V rámci istiny po splatnosti 14.068,30 eur sú obsiahnuté riadne úroky 5.944,12 eur a poplatky 28,73 eur. Čistá istina úveru je 7.905,45 eur. Ďalej uviedol, že namieta postup súdu s aplikáciou § 5b zák. 250/2007 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014, t.j. pred začatím súdneho konania, nakoľko by došlo k porušeniu zásady zákazu retroaktivity. Poukázal na princíp právnej istoty, súčasťou ktorého je i zákaz spätného retroaktívneho pôsobenia právnych predpisov. Mal za to, že sa nejedná o normu procesnoprávnej povahy. Inštitút premlčania je hmotnoprávny inštitút, čo bolo právnou vedou ako aj súdnou praxou viac krát potvrdené. K vyjadreniu pripojil výpis z účtu k úveru č. 0362988298 za obdobie od 1.1.2009 do 12.11.2011.

10. Dňa 25.5.2016 žalobca doručil súdu ďalšie podanie, v ktorom poukázal na to, že predmetná zmluva nevznikla reálnym odovzdaním druhej vecí, ale dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Je

nepochybné, že ide o zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere podľa § 261 ods. 3, písm. d/ Obch. zákonníka patrí medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka a to bez ohľadu na povahu účastníkov. Poukázal na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, ako aj na § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľský úver nie je jeden zmluvný typ, ale osobitný subtyp zmluvných typov, ktorých kauzou je dočasné poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, na úpravu ktorých sa majú použiť pri kogentnej či dispozitívnej zákonnej úprave jednotlivých zmluvných typov aj ďalšie kogentné právne normy, ktoré sú vymedzené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Nejde o samostatný zmluvný typ vylučujúci použitie Obchodného zákonníka. V ďalšom poukázal na právne závery viacerých súdov. V súvislosti s ustanovením § 92 zákona o bankách poukázal na to, že je súčasťou ustanovení o bankovom tajomstve a podľa jeho názoru nehovorí ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Za daných podmienok môže banka postúpiť pohľadávku aj na inú osobu, ako je banka, teda aj na osobu, ktorá ako taká nie je viazaná bankovým tajomstvom, a to aj bez súhlasu klienta. Ak by postúpila pohľadávku na inú osobu skôr, ako sú splnené stanovené podmienky a zároveň by nemala na postúpenie pohľadávky súhlas, porušuje tým bankové tajomstvo.

11. Ďalej žalobca uviedol, že z výpisov z úverového účtu vyplýva, že žalovaný 1/ čerpal úver 9.958,18 eur. Na úhradu splátok úveru spolu uhradil 2.590,08 eur, ktoré zodpovedajú necelým 19 splátkam, t.j. nepostačujú ani na úhradu splátok splatných v období od 20.4.2006 do 20.8.2009, nakoľko výška splátok za toto obdobie predstavuje sumu 5.635,86 eur (41 splátok po 137,46 eur). Pokiaľ bola žaloba súdu doručená 13.9.2013, 4 ročná premlčacia doba začala plynúť tak, že splátky splatné v období od 20.9.2009 do 20.2.2016 (celkom 78 splátok po 137,46 eur, pôvodne 4.141, Sk) nemôžu byť premlčané. Vzhľadom na uvedené zoberal žalobu čiastočne späť. Žiadal zaviazat' žalovaných zaplatiť mu sumu 10.721,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 2.199,36 eur od 22.12.2010 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.3.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.4.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.5.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.6.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.7.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.8.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.9.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.10.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.11.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.12.2011 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.3.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.4.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.5.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.6.2012 do zaplataenia, vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.7.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.8.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.9.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.10.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.11.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.12.2012 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.3.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.4.2013 do zaplataenia, vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.5.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.6.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.7.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.8.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.9.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.10.2013 do zaplataenia, vo výške 8,25 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.3.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.4.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.5.2014 do zaplataenia, vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.6.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.7.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.8.2014 do zaplataenia, vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.9.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.10.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.11.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % p.a. zo sumy 137,46 eur od 21.3.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.4.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.5.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.6.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.7.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.8.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.9.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.10.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.11.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.1.2016 do zaplataenia, zo sumy 137,46 eur od 21.2.2016 do zaplataenia a náhradu trov konania s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť druhého z odporcov. Vo zvyšnej časti zoberal žalobu späť.

12. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd uznesením č.k. 7C/206/2014-199 zo dňa 30.6.2016 konanie v časti o zaplatenie 4.1292,18 eur a v časti o zaplatenie úroku vo výške 10,50 % p.a. z istiny 14.068,30 eur od 22.12.2010 do zaplatenia zastavil v súlade s § 96 OSP a zároveň pripustil zmenu žalobného petitu v navrhovanom znení a to s poukazom na § 95 OSP.

13. Žalovaný 1/ na pojednávaní nepoprel, že si zobral úver od Slovenskej sporiteľne vo výške 300.000,- Sk, tento aj splácal, avšak neskôr sa dostal do veľmi nepriaznivej životnej situácie, ktorá mu neumožňovala to platiť tak ako sa zaviazal. Zo strany Slovenskej sporiteľne bol aj vyzývaný, hovoril mu aj žalovaný 2/, že dostal nejaké výzvy. Bol telefonicky kontaktovaný aj zo spoločnosti, ktorá vymáhala zaplatenie tohto úveru, nepamätá si, kto to bol, žiadali, aby to zaplatil všetko naraz, snažil sa s nimi dohodnúť ešte na nejakých splátkach, povedali mu že najviac dve splátky. Nepamätal si, kedy prestal úver splácať.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

17. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

18. Podľa § 2 písm. a, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, (§ 52 - 60 Občianskeho zákonníka) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

22. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a žalovaným 1/ vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere, obsahom ktorého bol záväzok Slovenskej sporiteľne a.s. poskytnúť žalovanému 1/ úver v dojednanej výške a záväzok žalovaného 1/ tento vrátiť v splátkach a zaplatiť úroky a dohodnuté poplatky. Súd uvedený záväzkový vzťah posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, pričom zároveň ide o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Vo vzťahu k žalovanému 2/ dohodou o ručení vznikol medzi veriteľom a žalovaným 2/ zabezpečovací záväzkový vzťah podľa ustanovení § 303 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko veriteľ pri jej uzatváraní konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda mal postavenie dodávateľa a žalovaný 1/ v rámci svojej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní zmluvy nekonal, teda mal postavenie spotrebiteľa. Súd preto v súlade s ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. aj ex offio prihliadal na nemožnosť uplatnenia práva, oslabenie nároku prípadne inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod brániaci uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi.

27. Žalobca v konaní uplatňoval pohľadávku s príslušenstvom, ktorú mal nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení od Slovenskej sporiteľne a.s. ako pôvodného veriteľa, t.j. banky.

28. Z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nespĺčanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nespĺčanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Ak nebola vyhlásená mimoriadne splatnosť úveru, príp. zmluvný vzťah medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovanými nezanikol iným spôsobom, nebolo možné v čase postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy pôvodným veriteľom urobiť záver o tom, že celý úver s úrokmi sa stal splatným. Splatnými do tejto doby mohli byť len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný 1/ v omeškaní. Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom zo dňa 21.12.2010 je tak v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Skutočnosť, že úver nebol zosplatený pôvodným veriteľom vyplýva aj zo samotných tvrdení žalobcu, podľa ktorých spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o ako oprávnená na akékoľvek úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky, zaslala list vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru dňa 17.2.2011. Uvedené konštatovanie o neplatnosti zmluvy o postúpení sa vzťahuje aj na tú jej časť, ktorou boli postúpené pohľadávky splatné pred uzavretím zmluvy o postúpení a to z dôvodu, že nebolo preukázané splnenie podmienok predpokladaných ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách na vznik oprávnenia banky postúpiť jej pohľadávku a to písomná výzva banky a nepretržité omeškanie splnením dlhu dlhšie ako 90 kalendárnych dní (pri splátkach, ktorých splatnosť nastala v lehote kratšej ako 90 dní pred postúpením). Z uvedených dôvodov tak ani žalobca nemohol platne nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaných zaplatenie žalovanej pohľadávky.

29. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, t. j. o tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovaným, a preto jeho žalobu zamietol.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní mali v konaní plný úspech, preto majú nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).