

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011046
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116011046.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

R. W. Ó. W. F., narodený X.X.XXXX T. M. J., trvale bytom T., Y. Ž. Č. XXXX/XX, prechodne bytom Č. N., J. J., J. Č. XX/X, XXX XX R. - Q., zamestnaný ako robotník,

je vinný, že:

1/ dňa 17.12.2014 v presnejšie nezistenom čase asi do 06.45 hodiny vo Vrábľoch, potom čo spoločne s poškodeným Z.. J. U. popíjali v rôznych podnikoch, využil nepozornosť poškodeného a z bundy, ktorú mal poškodený na sebe, mu odcudzil starší mobilný telefón zn. Nokia, jednu peňaženku zn. Reebok, v ktorej mal poškodený občiansky preukaz, vodičský preukaz, vstupnú kartu do zamestnania, preukaz poisťovne, platobnú kartu k účtu vedenú v ZUNO Bank a 150,-eur v hotovosti,

2/ vzápätí po odcudzení platobnej karty poškodeného dňa 17.12.2014 v čase od 06.45 hodiny do 07.31 hodiny vo Vrábľoch, prostredníctvom odcudzenej platobnej karty z bankomatu spoločnosti ČSOB na Levickej ulici a bankomatu spoločnosti VÚB na Hlavnej ulici, vykonal spolu štyri úspešné výbery finančnej hotovosti z účtu poškodeného tak, že vybral 100,-- eur, 50,-- eur, 10,-- eur a 10,-eur, pokúsil sa vybrať ďalších 30,-eur, čo sa mu nepodarilo, vybrané peniaze použil pre seba a doklady poškodeného vyhodil,

3/ dňa 20.12.2014 v popoludňajších hodinách vo Vrábľoch na Hlavnej ulici prostredníctvom odcudzenej platobnej karty dňa 17.12.2014, patriacej poškodenému Z.. J. U., sa znovu pokúsil z bankomatu spoločnosti VÚB vybrať z účtu poškodeného 10,-- eur, čo sa mu nepodarilo, pretože poškodený účet zablokoval,

a celkom poškodenému Z.. J. U. spôsobil škodu odcudzením peňazí v hotovosti a výberom z bankomatov vo výške 320,-- eur, a odcudzením ostatných vecí a nákladmi na vybavenie nových dokladov škodu vo výške najmenej 120,-- eur,

- 2 -

1T/90/2016 - 115

t e d a :

v bode 1/, 2/, 3/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, v bode 3/ sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojiť si cudziu vec, tým že sa jej zmocní,

neoprávnene si obstaral platobnú kartu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/, 2/, 3/:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona v bode 3/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneneho vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku a § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému Z.. J. U., narodenému X.X.XXXX T. Q., trvale bytom T., Y. S. Č. XXXX/XX, sumu 320,-- eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným

- 3 -

1T/90/2016 - 116

orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.