

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23C/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115210913  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115210913.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci žalobcov: 1. R. J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX U., 2. H. J., rod A., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom F. XX, XXX XX U. obaja zastúpený JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., AK so sídlom Česká ul. 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ 24 Development s.r.o., IČO: 47418605, so sídlom Medená 4, 811 02 Bratislava, 2/ AUTO-FOREST, s.r.o., IČO: 356 976 95, so sídlom Röntgenova 10, 851 01 Bratislava, obaja zastúpení GHS Legal, s.r.o., IČO:47 232 544, Lazaretská 3/A, Bratislava, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu 1 a žalobcu 2 na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. 23C 123/2015 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C 105/2015 zamietá.

II. Súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný 1 a žalovaný 2 má voči žalobcovi 1 a žalobcovi 2 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 20.04.2015 domáhali určenia, že kúpna zmluva o predaji nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,XXX, katastrálne územie Y. J., obec: U.-J..Č.. Y. J., okres Bratislava Z.. uzatvorená medzi predávajúcim AUTO-FOREST, s.r.o., Röntgenova 10, Bratislava, IČO: 35697695 a kupujúcim 24 Development, s.r.o., Medená 4, Bratislava IČO: 47418605, ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava povolený pod V-XXXX/XX zo dňa 09.04.2015 je neplatná zároveň žiadali náhradu trov konania. Návrh odôvodnili tým, že na základe zmluvy o prevode bytov a nebytových priestorov uzatvorenej medzi spoločnosťou Bratislavská investičná a.s., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím V-XXXX/XX zo dňa 10.12.2010 sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností špecifikovaných v žalobe. Žalobcovia podpísali dňa 28.10.2010 Zmluvu o budúcej zmluve s Bratislavská investičná a.s., ktorou sa Bratislavská investičná a.s. zaviazala na nich previesť v lehote do 31.12.2012 spoluvlastnícke podiely k pozemkom v areály výstavby U.- mestské vily a to najmä k prístupovej komunikácii a ďalším pozemkom k.ú Y. J.. V Bratislavskej investičnej a.s. došlo k zmene resp. došlo k sporu medzi Ing. F. a Ing. X. a ostatnými akcionármi ohľadom plnenia záväzkov aj vo vzťahu k žalobcom. Žalobcovia dňa 10.10.2014 podpísali niekoľko dohôd o urovaní s Bratislavskou investičnou týkajúcich sa vád v ich bytoch a nebytových ako aj vzniklých škôd. Záväzkov z týchto zmlúv o urovaní Bratislavská investičná do dňa 12.02.2015, teda do dohody splatnosti nespĺnila pričom následne kúpnu zmluvou z 19.02.2015 previedla prakticky celý svoj majetok na žalovaného 2. Žalobcovia podali voči tomuto prevodu žalobu, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti vyššie uvedenej kúpnej zmluvy pre

porušenie ustanovenia § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka. Následne došlo medzi Bratislavskou investičnou a žalovaným 2 k dohode o spätnom prevode vlastníctva oba tieto prevody žalobcovia napadli žalobou o neplatnosti prevodných zmlúv. Následne Bratislavská investičná a.s opätovne previedla dotknuté nehnuteľnosti na žalovaného 2 kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol do Katastra nehnuteľností povolený dňa 27.03.2015 pod V-XXXX/XX. Následne žalovaný 2 časť z uvedených nehnuteľností previedol na žalovaného 1 a to kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 08.04.2015 pod V -XXXX/XX. O žalobách žalobcov doposiaľ nebolo rozhodnuté pričom žalovaný sú osobami personálne a kapitálovo prepojenými. Uzatvorili ďalšiu zmluvu o prevode vlastníckeho práva, ktorej predmetom boli všetky byty pričom žalobcovia nemajú vedomosť, či tieto osoby splnili podmienky ustanovenia § 59a ods. 1 Obchodného zákonníka. Žalobcovia tvrdili, že žalovaný 2 nemohol previesť na žalovaného 1 kúpnu zmluvou vlastnícke právo k nehnuteľnostiam skôr ako súd právoplatne rozhodne o platnosti/ neplatnosti kúpnej zmluvy ktorej vklad bo povolený správou katastra nehnuteľností dňa 19.02.2015 pod V -XXXX/XXXX, teda prvej prevodnej zmluvy. Žalobcovia tvrdili, že po sérií prevodov a spätných prevodov 24 bytov medzi zmluvnými stranami chyba nedostatok vážnosti vôle podľa § 37 OZ.

2. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 03.08.2015. Návrh žiadali ako nedôvodný zamietnuť. Žalobný návrh považovali za šikanóznny, účelový a nedôvodný. Dôvodili, že žalobcovia vo svojom žalobnom návrhu absolútne nezdôvodnili a nepreukázali naliehavý právny záujem, pričom spomínajú iba svoje nároky z dohôd o urovaní, ktoré im vyplývajú voči tretím osobám, ktoré ani nie sú účastníkmi tohto súdneho konania. Doplnili, že žalobcovia si svoje (aj nedôvodné) nároky z dohôd o urovaní, ktoré spomínajú v návrhu, už uplatňujú v iných konaniach, a to na Okresnom súde Bratislava I vedeného pod sp. zn. 15C/44/2015 a na Okresnom súde Bratislava V vedeného pod sp. zn. 7C/42/2015. Žalobcovia v rovine svojho petitu vyjadreného v žalobe napádajú prevod výlučne bytov zo žalovaného 2 na žalovaného 1, pričom uvedený prevod bol súčasťou komplexnej investorskej transakcie a prevod bytov bol prevedený za riadnu a relevantnú protihodnotu. Žalobcovia absolútne nezdôvodnili, aký účel a výsledok má dosiahnuť ich žalobný návrh, resp. akú spornosť práva by malo odstrániť rozhodnutie súdu v súlade s ich návrhom. Mali za to, že z návrhu žalobcov je zrejmé, že rozhodnutie súdu v tomto konaní v súlade s petitom návrhu by neeliminovalo akýkoľvek stav ohrozenia práva alebo neistotu v právnom vzťahu, keďže nepreukázali/nezdôvodnili akékoľvek ohrozenie ich práva; nepredstavovalo účinný prostriedok na uplatnenie akýchkoľvek práv žalobcov, nakoľko (ako aj vo svojich ostatných šikanóznych a účelových žalobách) spomínajú svoje nároky z dohôd o urovaní a tieto nároky si už uplatňujú v osobitných konaniach. Poukázali na to, že na kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou Bratislavská investičná a.s. a žalovaným 2 nemohol vzťahovať režim § 59a Obchodného zákonníka, nakoľko v čase uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy Ing. J. F. nebol väčšinovým akcionárom spoločnosti BI a nemal ani väčšinový podiel na hlasovacích právach v rámci akcionárskej štruktúry spoločnosti Bratislavská investičná a.s. Takisto uvedená kúpna zmluva nebola uzavretá s ovládanou a ani ovládajúcou osobou, nakoľko spoločnosť Bratislavská investičná a.s nemala v čase uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy akúkoľvek majetkovú účasť v korporátnej/podielovej štruktúre žalovaného 2 a ani žalovaný 2 nemal v čase uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy akúkoľvek majetkovú účasť v korporátnej/akcionárskej štruktúre spoločnosti Bratislavská investičná a.s. Z tohto dôvodu je návrh zjavne nedôvodný. K námietke nedostatku vážnosti vôle poukázali na to, že za žiadnych okolností sa tretia strana, ktorá nie je účastníkom zmluvného záväzku, nemôže dovoľávať neplatnosti právneho úkonu z dôvodu nedostatku vážnosti vôle.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesmi právnych zástupcov žalobcov a žalovaných, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 14C/105/2015, 14C/109/2015 a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobcovia zotrvali na svojom písomne podanom návrhu. Žiadali, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C105/2015. Uviedli, že právne úkony, ktoré boli vykonávané medzi žalovaným 1, 2 a spoločnosťou Bratislavská investičná boli úkonmi, ktoré nie je možné nazvať úkonmi vykonávanými v bežnom obchodnom styku a boli vykonávané takou formou, ktorá nemôže používať právnu ochranu. Poukázali tiež na skutočnosť, že povinnosť stanovená § 59 a ObZ, t. j. povinnosť založiť do zbierky listín Kúpnu zmluvu a znalecký posudok pri obchodných transakciách presahujúcich hodnotu 10 % základného imania, alebo v obchodných transakciách vykonávaných medzi blízkymi osobami, bol formulovaný nielen na ochranu akcionárov, resp. spoločníkov v s. r. o., ale aj na ochranu veriteľov týchto spoločností, aby mali možnosť oboznámiť sa s úkonmi, ktorými by došlo k zníženiu majetku ich dlžníkov bez adekvátnej náhrady. V areáli na F. ulici,

kde je postavených 6 bytových domov, sú dodnes reklamované a neodstránené masívne vady bytov, resp. bytových domov a súvisiacej infraštruktúry, ktoré si vyžadujú k ich odstráneniu potrebu vynaloženia niekoľko stotisícov eur. Spoločnosť Bratislavská investičná a. s., ktorá tieto stavby vybudovala, sa porušením § 59 a ObZ ako aj porušením ustanovenia § 140 OZ zbavila prakticky všetkého svojho majetku a tak realizácia práva vlastníkov bytov v tomto areáli je značne oslabená. Preto žalobcovia svojimi žalobnými návrhmi podanými na tomto súde od marca 2015 sa domáhali neplatnosti právnych úkonov vykonaných Bratislavskou investičnou, ako i následných právnych úkonov, ktoré boli vykonávané spoločnosťami personálne a kapitálovo prepojenými. Vyslovili presvedčenie, že súd v tomto konaní by mal vyčkať na rozhodnutie o tom, či žalovaný 1 sa vôbec stal vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, o čom sa bude rozhodovať v konaní 14C 105/2015.

5. Žalovaný zotrvali na svojom písomnom vyjadrení k žalobe. Mali za to, že žaloba je zjavne nedôvodná v celom, rozsahu, a najmä absentuje naliehavý právny záujem. Žalobcovia tento naliehavý právny záujem žiadnym spôsobom nepreukazujú, a z obsahu žaloby ani nevyplýva. Skutočným cieľom tejto žaloby je šikanózný postup voči žalovaným a zápis tohto súdneho konania ako poznámky na katastri. Jednoznačným a jediným cieľom je sťažiť predaj nehnuteľnosti žalovanému 1 a získať tým výhodu pri nedôvodných požiadavkách žalobcov voči spoločnosti Bratislavská investičná, ktorá bola pôvodným vlastníkom predmetných nehnuteľností. V rámci bežnej komunikácie sa týmito žalobcovia ani netaja. Žalobcovia majú za cieľ len umelo naťahovať súdne spory, aby čo najdlhšie udržali informatívnu poznámku na katastri, v žalobe je spomenuté, že majú určité nároky voči spoločnosti Bratislavská investičná a. s., a tieto dávali do súvisu s touto žalobou. Zákon a judikatúra dávajú možnosti veriteľom využiť iné inštitúty a iné žaloby pokiaľ majú za to, že boli ukrátení právnym úkonom dlžníka. Judikatúra jasne vymedzuje vzťah, medzi odporovacou žalobou a žalobou o neplatnosť a je jasné, že spomenuté údajné nároky žalobcov, nemôžu byť a nie sú, preukázaním naliehavého právneho záujmu, ale potvrdením toho, že žaloba o neplatnosť bola zvolená účelovo. Žalobcovia sa nedomáhajú, svojich nárokov cestou odporovacej žaloby, zjavne preto, že táto by bola taktiež neúspešná ale zároveň by tým nedokázalo vyvolať zápis poznámky na katastri. V žalobe sa spomína § 59a ObZ a údajne nedržanie povinnosť žalovaných sledovaných týmito ustanovením, žalobcovia nepredložili žiadny dôkaz, ktorý by to potvrdzoval, a naopak žalovaní jednak odkazujú, na verejne dostupné informačné zdroje, ktoré, nesporne vyvracajú tvrdenia. Poukázali, na skutočnosť, že následok porušenia § 59a ObZ nemožno stotožňovať s petitórnou ochranou uplatňovanou žalobcami v tomto súdnom konaní. Ďalší dôvod, ktorí uvádzajú v žalobe žalobcovia je riešenie predkúpneho práva, k pozemkom, ktoré sú zastavanými a príľahlými pozemkami. Tento argument považovali za absurdný, nakoľko žiadne predkupné zákonné právo pri zastavaných a príľahlých pozemkoch nie je a ani nemôže byť. K zmluvám, ktoré boli uzavreté medzi Bratislavská investičná a. s. a žalovaným 2, takáto žaloba o neplatnosť nemôže mať žiadny vplyv na toto konanie pretože, súd posudzuje platnosť/neplatnosť úkonu na základe vlastnosti daného úkonu a spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam čiže titul a modus, a iná žaloba na iný právny úkon, medzi inými stranami v spore nemôže byť argumentom pre vyslovenie neplatnosti v tomto konaní. Poukázali na to, že v zmysle ustálenej judikatúry je v prípade vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorý by predchádzal oprávnenému úkonu, ktorý je predmetom tohto konania, by mal za následok zneplatnenie všetkých následných prevodov. Štandardne ak sa žalobcovia domnievajú, že je potrebné rozšíriť okruh účastníkov v pôvodnej žalobe, urobí tak v tom jednom konaní a nevyvoláva ďalšie samostatné súdne konanie. Čo sa týka prerušenia konania, odkázali na rozhodnutie NS SR z 29. 7. 2011 č. k. 3Obdo/27/2011-642, podľa ktorého jednoznačne je zrejmé, že naliehavý právny záujem sa má prioritne skúmať v tomto konaní a nedostatok naliehavého právneho záujmu nemôže byť napravený tým, že sa konanie preruší a počká sa na výsledok iného konania. A už vôbec nemôže byť naliehavý právny záujem daný tým, že žalobcovia spomínajú peňažné nároky, ktoré si uplatňujú v osobitných konaniach, pričom si nárokujejú nároky približne v hodnote niekoľko desiatok tisíc eur, avšak hodnota prevádzaných nehnuteľností v zmysle kúpnej zmluvy, ktorú požadujú žalobcovia zneplatniť v tomto súdnom konaní, majú hodnotu približne 14 mil. eur. Pôvodný developer Bratislavská investičná stále disponuje majetkom, teda v prípade odôvodnenosti nárokov žalobcov budú sa mať z čoho uspokojiť, resp. sám developer v rámci exekučného konania exekútorovi uviedol, že ak nebude exekučné konanie zastavené, vykoná všetky úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn, 14C/105/2015 súd zistil, že v konaní sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti kúpnej zmluvy o predaji nehnuteľnosti LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie Y. J., obec: U.-J..Č.. Y. J., okres Bratislava Z. uzatvorenej medzi spoločnosťou Bratislavská investičná a. s. a žalovaným 1.

7. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

8. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa uvedeného ustanovenia je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom právnom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu, ktorý musí byť daný v čase vyhlásenia rozsudku a musí byť kvalifikovaný t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Spravidla je naliehavý záujem daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, tiež vtedy, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo bez tohto určenia jeho právne postavenie bolo neisté. V tejto spojitosti si treba ujasniť, či a ako sa následne požadované určenie môže dotknúť právnych pomerov účastníkov, t.j. či môže založiť právne významný následok v týchto pomeroch. Určovacia žaloba bude zvyčajne prípustná, ak sa ňou odstraňuje spornosť vzťahu účastníkov a predchádza vzniku ďalších sporov, prípadne ak sa vytvára pevný základ právneho vzťahu.

11. V danom prípade je predmetom konania neplatnosť zmluva o predaji nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie Y. J., obec: U.-J..Č.. Y. J., okres Bratislava Z.. uzatvorená medzi predávajúcim AUTO-FOREST, s.r.o., Röntgenova 10, Bratislava, IČO: 35697695 a kupujúcim 24 Development, s.r.o., Medená 4, Bratislava IČO: 47418605, ktorej vklad do Katastra nehnuteľností bol katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava povolený pod V-XXXX/XX zo dňa 09.04.2015. Na základe spornej kúpnej zmluvy vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie Y. J., obec: U.-J..Č.. Y. J., okres Bratislava Z., nadobudol od žalovaného 1 žalovaný 2.

12. V prípade vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1 a žalovaným 2 by vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam prešlo späť na žalovaného 1.

13. Žalobcovia však svoj naliehavý právny záujem odvodzujú od nároku z dohôd o urovaní, uzatvorených medzi nimi a treťou osobou Bratislavská investičná a.s., ktoré už uplatňujú v iných konaniach, a to na Okresnom súde Bratislava I vedeného pod sp. zn. 15C/44/2015. Majú za to, že v prípade ak súd predmetnej žalobe vyhovie, stane sa ich právo istejším z dôvodu, že Bratislavská investičná a.s. sa zbavuje svojho majetku.

14. Výsledok predmetného konania (či už kladný alebo záporný) by na právnom postavení žalobcov nič nezmenil. Inak povedané aj v prípade vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania by žalobcom nebola vyplatená suma, ktorú si uplatňujú v inom konaní titulom plnenia z dohôd o urovaní, ani by nezískali istotu, že im uvedené plnenie bude vyplatené. Rovnako by sa vyslovením neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy nenavrátilo vlastnícke právo k prevedeným nehnuteľnostiam na spoločnosť Bratislavská investičná, nakoľko táto nebola ani účastníkom predmetnej kúpnej zmluvy.

15. Právny záujem žalobcov nie je preto v danom prípade ani kvalifikovaný ani naliehavý. Určovací výrok by neodstránil žiadnu spornosť vo vzťahu k stranám v spore, pričom postavenie žalobcov v tejto súvislosti nie je nijakým spôsobom neisté, preto určovací výrok ani nemôže odstrániť neistotu jeho právneho postavenia.

16. Súd poukazuje na to, že naliehavý právny záujem musí byť daný v čase rozhodovania súdu o návrhu žalobcovia súd má povinnosť vychádzať zo stavu, ktorý existuje v čase rozhodovania súdu.

V zmysle ustálenej judikatúry podmienka naliehavého právneho záujmu musela byť splnená už pri podaní návrhu a podmienka ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. (v súčasnosti § 137 c) C.s.p.) "nemôže byť viazaná na výsledok iného, ešte neskončeného (prípadne ešte nezačatého) konania. Nedostatok naliehavého právneho záujmu v jednej z nich nemožno napraviť tým, že sa konanie preruší a vyčká na výsledok iného konania ( porovnaj aj unesenie najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obdo/27/2011). Z uvedeného dôvodu preto nemôže byť zhojený ani nedostatok naliehavého právneho záujmu tým, že by súd prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia iného konania a tým by napravil nedostatok naliehavého právneho záujmu.

17. So zreteľom na uvedené závery možno zhrnúť, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože takéto určenie nie je spôsobilé privodiť žalobcom priaznivejšie právne postavenie, odstránenie následkov porušenia práva alebo dosiahnutia plnenia, a teda komplexného vyriešenia celého obsahu a dosahu právneho vzťahu.

18. Po právnom zhodnotení na vec sa vzťahujúcich rozhodujúcich skutkových zistení dospel teda súd k záveru, že pre nedostatok naliehavého právneho záujmu je návrh potrebný zamietnuť bez potreby jeho ďalšieho meritórneho posúdenia.

19. Podľa § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

20. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

21. Podľa § 162 ods. 3 C.s.p. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

22. Prerušenie tohto súdneho konania nie je možné prerušiť na základe ustanovenia § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. nakoľko podporne nie sú splnené ani základné podmienky na prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 C.s.p. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v Uznesení zo dňa 29.07.2011, sp. zn. 3 Obdo/27/2011 uviedol, že podmienkou pre fakultatívne prerušenie konania je skutočnosť že v inom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Naliehavý právny záujem na určení však takou skutočnosťou nie je. Splnenie ( a trvanie) uvedenej podmienky musí byť posudzované vo vzťahu ku každému konaniu. Najvyšší súd v citovanom rozhodnutí ďalej uviedol, že ak v prejednávanej veci nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, nemôže to byť dôvodom na prerušenie konania, ale na zamietnutie žaloby.

23. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

24. Podľa § 255 ods. 1c.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. keď plne úspešným žalovaným priznal nárok náhradu trov konania voči žalobcom, ktorí vo veci úspech nemali v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).