

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/200/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214190  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313214190.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408 Nikózia, Cyprus, reg. číslo HE 308237 právne zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanému: C. I., R.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 2.598,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 22.07.2013 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.598,55 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.07.2008 uzatvoril žalovaný s o Všeobecnou úverovou bankou a.s. (ďalej len „VÚB, a.s.“) zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 2.721,90 eur ( 82.000 Sk). Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. Žalovaný sa zmluvou zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť za podmienok a v lehote uvedenej v zmluve. VÚB, a.s. svoj zmluvný záväzok riadne a včas splnila, t.j. žalovanému poskytla úver v dohodnutej výške a v dohodnutom termíne. Nakoľko žalovaný svoj záväzok riadne a včas nesplnil, bol písomne VÚB, a.s. vyzvaný na splnenie neuhradenej splatnej splátky s možnosťou vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Ku dňu 14.05.2013 evidovala VÚB, a.s. voči žalovanému pohľadávku vo výške 4.659,26 eur. Z dôvodu hospodárnosti konania si žalobca v konaní uplatňuje zaplatenie istiny vo výške 2.598,55 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi VÚB, a.s. a žalobcom zo dňa 14.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanému na žalobcu. Nakoľko žalovaný napriek výzve VÚB, a.s. neuhradil splatnú splátku, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 21.05.2013.

2. Súd vydal dňa 09.10.2013 pod č. k. 11Ro/454/2012-45 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením pod č. 11RO/454/2013-64 zo dňa 22.05.2014 zrušil podľa § 173 ods. 3 OSP ( platný do 30.06.2016).

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 21.10.2016 na ktoré predvolal strany sporu a právneho zástupcu žalobcu. Súd vec prejednal a rozhodol za splnenia podmienok § 180 CSP kedy právny zástupca žalobu ospravedlnil neúčast' podaním doručeným súdu dňa 20.10.2016 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd spor prejednal a rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný mal doručenie vykázané fikciou doručenia.

4. Dňa 20.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že si odvodzuje žalovaný nárok z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvorili dňa 15.07.2008 VÚB, a.s. a žalovaný, a to za podmienok, kedy mesačná anuitná splátka úveru bola 1.487,29 SK, t.j. 49,37 eur, lehota splatnosti úveru 84 mesiacov celkový počet splátok 84, pričom dátum prvej splátky úveru bol 15.08.2008 a dátum poslednej splátky 15.07.2015, RPMN 15,86 % ročne, priemerná hodnota RPMN 14,53% ročne, výška úrokovej sadzby 12,90%. Poplatok za poskytnutie úveru 54,44 eur, poplatok za mesačné vedenie účtu 1,83 eur, poplatok za I. upomienku 6,64 eur. Čerpanie úveru bolo dohodnuté ako jednorazové a poskytnuté bezhotovostnou formou na osobný účet žalovaného dňa 15.07.2008. Ďalej uviedol, že z predloženého prehľadu transakcií žalovaný skutočne čerpal dňa 15.07.2008 úver vo výške 2.721,90 eur, pričom úver nesplácal riadne a včas, keďže do omeškania s úhradou úveru sa dostal pri prvej mesačnej anuitnej splátke. Žalovaná suma 2.598,55 eur predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou peňažných prostriedkov z úveru a sumou započítanou na istinu úveru. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka došlo dňa 14.08.2012 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu žalovaného nároku z VÚB, a.s. na žalobcu. VÚB, a.s. svojím Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012 bezodkladne informoval žalovaného o postúpení pohľadávky. Predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane všetkých s ňou súvisiacich príloh je preukázaná aktívna legitimácia žalobcu v konaní. Žalobca mnohonásobne kontaktoval žalovaného ohľadom mimosúdneho urovnania sporu. Žalobca dňa 21.05.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a dňa 31.05.2013 došlo k ukončeniu zmluvy o úvere. V dôsledku ukončenia zmluvy o úvere sa stal peňažný záväzok splatný a premlčacia doba začala plynúť dňom 01.06.2013. Žalobca si z dôvodu zavŕšenia interných procesov súvisiacich s prípravou dôkazov, z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti uplatňuje úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo žalovanej sumy od 19.07.2013 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere obsahovo a skutkovo napĺňa obligatórne znaky zmluvy o úvere podľa obchodného zákonníka ako aj obligatórne náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských zmluvách.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi: so žalobou, plnomocenstvom, predžalobnou výzvou, oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, úverovým účtom, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, zmluvu o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu, cenníkom VÚB, a.s., zoznamom postúpených pohľadávok, výzvou k úhrade, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámenie o začatí súdneho konania, predžalobnou výzvou, oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru, výpismi

telefonátov, doručenkou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila VÚB, a.s. so žalovaným dňa 15.07.2008 vyplýva, že žalovanému bo poskytnutý úver vo výške 82.000 Sk ( 2.721,90 eur) ktoré sa zaviazal vrátiť v 84 mesačných anuitných splátkach vo výške 1.487,29 Sk ( 49,37 eur), celkový počet splátok bol 84, dátum prvej splátky 15/08/2008, dátum poslednej splátky 15/07/2015, výška úrokovej sadzby 12,9% ročne.

7. Z prehľadu histórie transakcii na úverovom účte žalovaného je zrejmé, že VÚB, a.s. poskytla dňa 15.07.2008 žalovanému sumu 82.000 Sk (2.721,90 eur) na ktorú sumu žalovaný uhradil VÚB, a.s. sumu 297,57 eur a žalovaný odo dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu časť zvyšnej pohľadávky.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2012 súd zistil, že VÚB, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 20.08.2012 postúpila svoju pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu a že momentom tohto postúpenia je povinný záväzky zo zmluvy plniť výhradne postupníkovi.

9. z výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 23.08.2012 súd zistil, že spoločnosť CEE COLLECT Slovakia žalovanému oznámila, že na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 14.08.2012 je oprávnená žalobcom na správu a inkaso pohľadávok. Žalovaného vyzvala na splnenie dlhu najneskôr do 12.09.2012.

10. Z listu zo dňa 21.05.2013 súd zistil, že spoločnosť CEE COLLECT Slovakia oznámila žalovanému, že žalobca ku dňu 21.05.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, čím pohľadávky zo zmluvy sa stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalovanému oznámil, že k uvedenému dňu predstavuje pohľadávka žalobcu sumu v celkovej výške 4.668,29 eur a vyzvala ho, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil túto pohľadávku na účet žalobcu.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalobcom vyplýva, že dňa 14.08.2012 banka uzavrela zmluvu, na základe ktorej sa zaviazala postúpiť na žalobcu za podmienok uvedených v zmluve súbor pohľadávok, podľa menného zoznamu.

12. Súd pri posudzovaní zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 poukazuje zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, t.j. ku dňu 14.08.2012 (ďalej len „zákon o bankách“), ktorý upravoval niektoré vzťahy súvisiace s činnosťou banky.

13. Podľa § 4 zákona ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postúpuje sa podľa osobitného predpisu.7).

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 53 ods. 1 - 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza lebo sa priči dobrým mravom.

20. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

21. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom sporu (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Pre úspešnosť žaloby je potrebné, aby žalobca preukázal, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

22. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na uvedené oslabenie nároku veriteľa. Preto bolo potrebné sa najprv vysporiadať s tým komu právo na zaplatenie patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia.

23. Žalobca dôvodí svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy titulom uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012, na základe ktorej mu mala byť pohľadávka voči žalovanému postúpená z postupcu VÚB, a.s. Postúpenie pohľadávky malo byť žalovanému oznamované VÚB, a.s. podaním zo dňa 23.08.2012. Doklad o doručovaní súdu predložený nebol.

24. Súd v spore nemal za preukázané, že by právny predchodca žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalovanej doručoval výzvu na zaplatenie omeškaného peňažného záväzku a následne doručoval oznámenie o postúpení pohľadávky na žalobcu. Doručenie do dispozičnej sféry žalovanej v spore preukázané nebolo, a preto súd musí vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre platnosť postúpenia pohľadávky bankou. Súdu z nijakého listinného dôkazu predloženého žalobcom nevyplynulo, že by došlo k zosplatneniu žalovanej pohľadávky.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v spore žalobca žalobou uplatnenú pohľadávku nenadobudol z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na jej platné postúpenie (nepreukázanie doručenia výzvy na omeškanie žalovanej) a nie je na jej uplatnenie v spore aktívne vecne legitímovaný. Súd považuje postúpenie pohľadávky zo VÚB, a.s. na žalobcu za neplatné. Postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku bez súhlasu spotrebiteľa a ako už bolo cit. vyššie pohľadávka nebola splatná. Slovenské súdy judikovali, že

postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt ( v spore na Cyprus) výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože spotrebiteľ vy v prípade úspešného súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo an vydanie bezdôvodného obohatenia alebo právo na primerané finančné zadostučinenie ( OS Prešov 17C/56/2010, OS Košice okolie 10C8130/2012). Postúpenie pohľadávky na skrachovaný subjekt je navyše nekalou obchodnou praktikou ( KS Prešov 6Co/I/2011). Ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky. V zmysle uvedeného potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku od VÚB, a.s. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a výrazným spôsobom obmedzuje oprávnenie spotrebiteľa nakladať s pohľadávkou, ktorá mu potenciálne môže vzniknúť proti veriteľovi a nestanovuje žiadne podmienky, za ktorých môže veriteľ súhlas s postúpením odoprieť, pričom toto rozhodnutie je ponechané na svojvoľu veriteľa. Citovaná neprijateľná podmienka je absolútne neplatná. Postúpenie pohľadávky na žalobcu, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

26. Súd zdôrazňuje vzhľadom na zásadu kontradiktórnosti konania, že v sporovom konaní je povinný uviesť skutočnosti o ktoré opiera svoj návrh a z ktorých vyvodzuje svoje právne postavenie žalobca. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla žalobcu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom preukázania jeho aktívnej vecnej legitímácie v spore neuniesol. Predmetom postúpenia medzi VÚB, a.s. a žalobcom mohla byť len pohľadávka z ukončeného úverového vzťahu a preto VÚB, a.s. nemohla postúpiť žalobcovi, ktorý nie je bankou tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Súd mal za preukázané, že žalobca sám vyhlásil mimoriadnu splatnosť listom zo dňa 21.05.2013. Súd má za to, že ide o nekalú obchodnú praktikú žalobcu.

27. Na základe uvedeného, z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v spore, súd žalobu zamietol. Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na viaceré právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach ( rozsudok OS Svidník 6C/303/2013, rozsudok OS Kežmarok 4C/232/2013).

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP s tým, že úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli, ani žiadne nežiadala priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.  
Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.