

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314210145  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314210145.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: JF., o zaplatenie 167,80 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 167,80 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 68,21 eura od 04.05.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 99,59 eura od 04.06.2011, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 416,75 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postupca Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému. Postupca poskytol žalovanému služby elektronickej komunikácie v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za ktoré vyúčtoval žalovanému faktúry v celkovej výške 416,75 eura, ktoré nezaplatil v lehote ich splatnosti.

2. Podaním doručeným súdu dňa 03.12.2014 zobral žalobca žalobu čiastočne späť na základe čoho súd uznesením č. k. 12C/84/2014-85 zo dňa 16.02.2016 konanie v časti o zaplatenie istiny 248,95 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eura od 04.12.2012 do zaplatenia zastavil.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 16.03.2016 pod č.k. 12C/81/2014-93. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením vydaným dňa 27.07.2016 pod č.k. 12C/81/2014-109 zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote

najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 167,80 eura, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.10.2016 o 15.30 hod.. Strany konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi postupcom Slovak Telekom a.s., a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, predmetom ktorej boli pohľadávky postupcu vzniknuté na základe zmlúv o pripojení so všetkými právami s nimi spojenými vrátane ich príloh.

9. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 28.02.2011 a jej Dodatku súd zistil, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie programu služieb „PODĽA SEBA 1N“ s viazanosťou na 24 mesiacov a predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S6230 Hello Kitty za kúpnu cenu 1 euro. Súčasťou Zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

10. Spoločnosť Slovak Telekom a.s., vystavila žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 7104552486 dňa 15.05.2011 vo výške 99,59 eura s určenou lehotou splatnosti 03.06.2011, faktúru č. 7103758554 dňa 15.04.2011 vo výške 68,21 eura s určenou lehotou splatnosti 03.05.2011 a faktúrou č. 7211771114 zo dňa 15.11.2012 splatnou dňa 03.12.2012 vyúčtovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

11. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách. V uvedenej zmluve o pripojení spolu s dodatkom bol dojednaný predmet plnenia - poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, miesto jej poskytovania a cena za poskytnutú službu. Súčasťou uvedenej zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Slovak Telecom, a.s., podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z.,

13. Uzavretú zmluvu o pripojení medzi účastníkmi zo dňa 28.02.2011 spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 28.02.2011, súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na ustanovenie § 52 OZ, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluva o pripojení je upravená v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom je občianskoprávnou zmluvou hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom o elektronických komunikáciách má povahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis), preto súd uvedený zmluvný vzťah medzi účastníkmi posúdil podľa cit. zákona.

14. Veriteľ mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou žalobcovi a s postúpením pohľadávky prešlo aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na žalobcu. Postupca si svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení splnil, poskytol žalovanému dojednaný druh verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby nesplnil, čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 167,80 eura. V časti vyúčtovanej zmluvnej pokuty 248,95 eura zobral žalobca žalobu späť a v tejto časti bolo konanie zastavené.

16. Žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, preto súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 2 OZ k zákonnému úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 13.04.2011 do 12.07.2011 - 1,25% + 8%), a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, t.j. zo sumy 68,21 eura od 04.05.2011 do zaplatenia a zo sumy 99,59 eura od 04.06.2011 do zaplatenia.

17. O trovách konania súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresný súd Levice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).