

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/85/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010750  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010750.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, predsedom senátu JUDr. Dušanom Szabó, v trestnej veci obžalovaného E. M., nar. XX. U. XXXX v Z., trvale bytom V. M., P. XXXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 31. mája 2022, č. k. 5T/19/2022-353, dňa 25. júla 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predseda senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného E. M. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 31. mája 2022, č. k. 5T/19/2022-353, ktoré obžalovaný podal dňa 6. júna 2022 a ďalším podaním rozšíril dňa 8. júna 2022.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v napadnutom rozsudku.

2. Okresný súd napadnutým rozsudkom obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. Okresný súd ďalej napadnutým rozsudkom rozhodol o uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody tak, že obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému SK Dental s.r.o. so sídlom Piešťanská 3, Trnava, IČO: 48 217 590 škodu vo výške 800,- EUR, poškodenému G. O., nar. X. Y. XXXX, trvale bytom T. T. XXXX/XX, Z. škodu vo výške 70,- EUR, poškodenému Y. G., nar. XX. L. XXXX, trvale bytom O. XX škodu vo výške 195,99 EUR a poškodenému ALDENTE s.r.o. so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 20, IČO: 35 882 841 škodu vo výške 450,- EUR. Okresný súd zároveň podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného SK Dental s.r.o. so sídlom Piešťanská 3, Trnava, IČO: 48 217 590 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

4. Po vyhlásení napadnutého rozsudku si obžalovaný ponechal lehotu na podanie odvolania a prokurátor sa práva podať odvolanie vzdal. Obžalovaný následne odvolanie podal, toto bolo doručené okresnému súdu dňa 6. júna 2022, pričom obžalovaný v odvolaní uviedol, že toto podáva proti výroku o treste.

5. Obžalovaný ďalším podaním doručeným okresnému súdu dňa 8. júna 2022 svoje odvolanie rozšíril a uviedol, že odvolanie podáva proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku z dôvodov podľa §

321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d) a písm. e) Trestného poriadku ako aj proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo. Obžalovaný ďalej uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za procesne vadný, nesprávny, nepreskúmateľný a čiastočne aj arbitrárny. Obžalovaný namieta nesprávne právne posúdenie stíhaného skutku ako skutku spáchaného na viacerých osobách, a to z dôvodu, že páchatel' trestného činu krádeže útočí vždy na vec iného a nie na osobu. Obžalovaný preto považuje stíhaný skutok za právne nadkvalifikovaný. Vo vzťahu k vyhláseniu o vine, ktoré obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že aj keď vyhlásenie urobil, okresný súd sa mal zaoberať právnou kvalifikáciou a jeho návrhom na prekvalifikovanie stíhaného skutku. Obžalovaný ďalej poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. mája 2013, sp. zn. 3Tdo/75/2012, kde mal najvyšší súd vysloviť porušenie zákona v neprospech obvineného práve z dôvodu nesprávnej aplikácie ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona a zároveň na rozsudok Okresného súdu Trnava v jeho trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/2/2022, kde mal obžalovaný spáchať tri skutky prečinu krádeže na celkom štyroch osobách a napriek tomu mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Obžalovaný preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, aby bol stíhaný skutok prekvalifikovaný na prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

6. Dňa 25. júla 2022 bolo krajskému súdu do jeho podateľne doručené podanie, ktorým obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu zoberal svoje odvolanie v celom rozsahu späť s odôvodnením, že nemá záujem naďalej zotrvať na podanom odvolaní. Nakoľko však v späťvzati odvolania bolo uvedené, že obžalovaný podal odvolanie proti výroku o treste, krajský súd z dôvodu právnej istoty dňa 25. júla 2022 vyzval obhajcu obžalovaného na upresnenie späťvzatia odvolania v tom zmysle, či sa toto vzťahuje aj na rozšírenie odvolania obžalovaného doručené okresnému súdu dňa 8. júna 2022.

7. Následne bolo krajskému súdu dňa 25. júla 2022 doručené do jeho podateľne doplnenie späťvzatia odvolania obžalovaného spísané jeho obhajcom, z obsahu ktorého vyplýva, že späťvzatie odvolania obžalovaného sa vzťahuje tak na jeho odvolanie doručené okresnému súdu dňa 6. júna 2022 ako aj na jeho rozšírenie doručené okresnému súdu dňa 8. júna 2022.

8. Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

9. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

10. Keďže obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu svoje odvolanie vzal v celom rozsahu späť po predložení veci na rozhodnutie o jeho odvolaní krajskému a zároveň predtým, ako sa odvolací súd odoberal na záverečnú poradu, predseda senátu krajského súdu späťvzatie odvolania obžalovaného týmto uznesením zoberal na vedomie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.