

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716207979  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Katarína Muráriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716207979.3

## Uznesenie

súd Martin sudkyňou JUDr. Ing. Katarínou Murárikovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. X., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J. XX, Turčianske Teplice a otca: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.07.2016 matka žiadala zveriť maloletého syna do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 150 eur mesačne od 01.08.2016.
2. Uznesením č.k. 8P/7/2016-9 zo dňa 14.07.2016 ustanovil súd maloletému pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.
3. Podaním doručeným súdu dňa 18.10.2016 zobrala matka svoj návrh v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že s otcom dieťaťa začali opätovne žiť v jednej domácnosti.
4. Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2016 matka na späťvzatie návrhu zotrvala, nakoľko s otcom dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti. Otec tvrdenie matky potvrdil a so späťvzatím návrhu vyjadril súhlas. Súhlas so späťvzatím návrhu vyjadril aj kolízny opatrovník.
5. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil, s poukazom na to, že nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, prihliadnuc na súhlas všetkých účastníkov konania so späťvzatím návrhu.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci si trovy konania neuplatnili, pričom súd vznik trov na ich strane ani nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).