

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515207032  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515207032.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: I. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX, o zaplatenie 523,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 263,42 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 02.07.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 523,94 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 7,97 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 523,94 Eur od 02.07.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako postupca uzavrel so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.06.2013 Úverovú zmluvu č. 6306024571 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“), pričom žalovaný zároveň obdržal od právneho predchodcu žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy aj Príručku pre držiteľa (ďalej len „Príručka“), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom Zmluvy a Úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s Príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500,- Eur prostredníctvom úverovej karty. Dohodnutá výška kreditného limitu vyplýva zo samotnej Zmluvy, ale aj z Úverových zmluvných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v Zmluve, pričom prvú splátku bol povinný uhradiť už v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Vzhľadom na typ úveru nebolo možné počet splátok vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, pričom v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a časť úrokovej istiny a poplatky za poskytnutie služby podľa sadzobníka. Ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), pretože sa úver čerpá a dopĺňa

na základe vôle žalovaného a menia sa aj údaje relevantné pre jej výpočet. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania, a preto ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.02.2015 vyzval k splateniu celého zostatku úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok boli pohľadávky právneho predchodcu žalobcu vzniknuté zo Zmluvy postúpené na žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca eviduje dlh žalovaného vo výške 523,94 Eur, z toho 449,77 Eur na istine, úroky vo výške 56,96 Eur, upomienka I. vo výške 5,- Eur, poplatok za výpis z účtu 8,15 Eur, úroky za hotovostné transakcie 4,06 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 7,97 Eur a ročné úroky z omeškania z celej dlžnej sumy vo výške 5,05 % od 02.07.2015 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 19.09.2016 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 21.10.2016 o 12,40 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 18.06.2013 Zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úverový rámec vo výške 500,- Eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba uvedená v Zmluve v bode 42 predstavovala 26,28 %, 11,88 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že je oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

7. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 558,84 Eur v čase od 20.06.2013 do 24.01.2014, v čase od 24.06.2013 do 10.09.2014 uhradil sumu 295,42 Eur. Právny predchodca žalobcu listom z 28.05.2014 zosplatnil úver. Právny predchodca žalobcu zmluvou postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu a listom z 02.04.2015, ktorý bol odoslaný 08.04.2015, o tom informoval žalovaného. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 523,94 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok istiny vo výške 449,77 Eur, úrokov vo výške 56,96 Eur, upomienky I. vo výške 5,- Eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 8,15 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 7,97 Eur a úrokov za hotovostné transakcie v sume 4,06 Eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To

neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,  
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,  
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,  
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods.1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Z obsahu predmetnej úverovej zmluvy a znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver (úverový rámec), ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s nákladmi a poplatkami, pričom veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou a úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Je celkom zřejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Zmluva zo dňa 18.06.2013 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

16. Zmluvu uzavretú medzi stranami je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedený zákon v citovanom § 9 ods. 2 upravuje náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Podľa písm. k) uvedeného ustanovenia, zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva obsahuje len výšku splátok (v neurčitom percentuálnom vyjadrení) bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru, ktorá je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa písm. f) vyššie uvedeného ustanovenia. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. zo zmluvy má byť zřejmá okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (iba priemernú hodnotu RPMN) a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Predmetná zmluva obsahuje v bode 40. údaj o tom, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec vo výške 500,- Eur a táto skutočnosť bola právnomu predchodcovi žalobcu pri uzatváraní Zmluvy známa, preto mal určiť RPMN z poskytnutého úverového rámca pri uzatvorení Zmluvy. Teda i táto náležitosť v predmetnej zmluve chýba.

17. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ žalobca v návrhu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 258/2001 Z.z.), tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia by nemohli privodiť iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje povinnosť veriteľa poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplývalo z vtedy účinného ust. § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd v tomto smere poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/78/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012 sp. zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.07.2014 sp. zn. 23Co/100/2013, zo záverov ktorých vyplýva, že aj v prípade revolvingového úveru nie sú žiadne prekážky pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Ďalej súd poukazuje na to, že v Zmluve nie je jednoznačne uvedený údaj o úrokovej sadzbe. Pod položkou s číslom 42 Zmluvy, je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % \*.V záverečnej časti Zmluvy malými a takmer nečitateľnými písmenami sa pri symbole \* nachádza vysvetlenie, že údaj je závislý „na výške čerpanej čiastky vid'. Sadzobník“. Takéto dojednanie ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru súd nemôže považovať za dostatočne zrozumiteľné a prehľadné pre priemerne informovaného spotrebiteľa. Pre bežného človeka je takmer nemožným zorientovať sa v takto neprehľadne koncipovanej zmluve. Navyše, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa.

19. Absenciu uvedených náležitostí v zmluve zákon postihuje tým, že sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi veriteľa žalobcu preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanému formou výberu kartou. Žalobca preukázal, že žalovaný čerpal na základe úverovej karty úver vo výške 558,84 Eur a zaplatil z titulu tohto úveru právnomu predchodcovi žalobcu 295,42 Eur. Vychádzajúc z uvedeného vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi len hodnotu poskytnutého úveru, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 263,42 Eur.

20. Nakoľko odporca nesplnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 7,97 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % Eur ročne zo sumy 523,94 Eur od 02.07.2015 do zaplatenia. Súd navrhovateľovi ním vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 7,97 Eur nepriznal, nakoľko navrhovateľ jeho výšku nepreukázal (bol vypočítaný aj zo sumy presahujúcej priznanú sumu 263,42 Eur, čo je viac ako samotná výška poskytnutého úveru, ktorý sa, ako už bolo uvedené, považuje za bezúročný a bez poplatkov). Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania vo výške 5,05 % Eur ročne zo sumy 523,94 Eur od 02.07.2015 do zaplatenia, súd vyhovel návrhu iba čiastočne, keď navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy 263,42 Eur, a to od 02.07.2015 do zaplatenia. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlžného úveru (zosplatenie) listom zo dňa 26.02.2015, pričom k zaplateniu nedošlo,

hoci tak mal žalovaný urobiť do 7 dní od doručenia výzvy. Následne i žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 02.04.2015 k zaplateniu celého dlhu do 7 dní od doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovaného doručovaná dňa 08.04.2015, je tak zrejmé, že dňa 02.07.2015, odkedy žalobca požaduje priznať úrok z omeškania, už bol žalovaný v omeškaní.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. V konaní bol žalobca úspešný cca v 50% (požadoval priznanie celkovej sumy 531,91 Eur, priznaná mu bola suma 263,42 Eur), rovnaký úspech tak mal aj žalovaný. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.