

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210895
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913210895.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, zast.: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., JUDr. Alžbeta Fuchsová, advokátka, so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: J. L., P.. XX. X. XXXX, Y. J. Č.. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 1.217,23 Eur príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh žalobcu sa z a m i e t a .

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 16. 07. 2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 1.217,23 Eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 988,93 Eur, úroku za poskytnutie úveru v sume 187,23 Eur a poistenia vo výške 41,07 Eur a nahradíť trovy konania. Uviedol, že dňa 17.03.2008 žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, ktorým dňom zmluva nadobudla účinnosť. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, t.j. 25,68% ročne, poistnom, hodnotou RPMN 29%. Žalovanej bol schválený úverový limit 996 Eur. Účastníci si v zmluve o úvere a VOP dohodli podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky: najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, (t.j. 26,68% ročne) výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. V jej článku 4. bod 1 sa klient zaviazal platiť minimálne splátky úveru riadne a včas a v čl. 5.1 sa žalovaná zaviazala uhradiť istinu a úrok ako aj poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a sankcie spojené s porušením povinnosti (poplatok z omeškania 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa dlžník ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní, čl. 7. 2 Zmluvy). Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania je 2,14 % mesačne. Žalovaná súhlasila s prístupím k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve, preto je povinná platiť poistné za poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie. Záväzky žalovanej voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu 1.217,23 Eur. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby v celkovej výške 1.687,00 Eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpis zo úverového účtu žalovanej, odstúpenie od zmluvy a od poistenia, pokus o zmier, platobnú históriu žalovanej.

2. Žalovaná s návrhom žalobcu nesúhlasila a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že úver jej bol poskytnutý vo výške 996,- eur v roku 2008, že doteraz na úvere, poplatkoch a prísl. uhradila 1.642,- eur, že rozdiel činí 646,- eur. Z uvedeného jej vyplynulo, že žalobcovi doteraz uhradila

nad istinu cez 600,- eur, t.j., cez 50 % istiny úveru. Ďalšie plnenie úveru, úrokov, zmluvnej pokuty a poplatkov považuje za úžeru. Poukázala na to, že ide o neplatné dojednania medzi účastníkmi, že úver, pokiaľ bola schopná splácať, že jej zomrela matka, zať, že ostala sama, mala výdaj s pohrebmi a preto nevedela dodržať dohodnuté zmluvné povinnosti. Žalovaná aj napriek tomu si myslí, že dohodnuté zmluvné povinnosti na úrokoch, zmluvné pokuty sú neprimerane vysoké a žiadala preto, aby súd vyslovil, že sú neplatné a návrh zamietol. Zároveň vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu.

3. Podľa § 52 ods.1 - 4 Občianskeho zákonníka (účinného do 28. 02. 2010) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

4. Podľa § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného do 9.7.2009 touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 4 ods.1 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 11. 2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

8. Podľa § 4 ods.3 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. účinného do 30. 11. 2009 pri nespĺnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Podľa § 4 ods.4 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného do 30. 11. 2009 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

10. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc výlučne z dôkazov predložených žalobcom, mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 17.03.2008 uzavretá zmluva o revolvingovom

úvere č. XXXXXXXXX , na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úverový limit vo výške 996 €, za ním uvedených zmluvných podmienok. Z tohto limitu vrátila žalovaná žalovanému 1.687,00 €, čo nebolo medzi účastníkmi sporné. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania.

11. Žalovanej bol poskytnutý revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 996 €. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere musí obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN, ako aj výšku ročnej úrokovej sadzby. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Absenciu uvedených náležitostí zákon spája s nemožnosťou veriteľovi priznať uplatnené úroky a poplatky. Podľa žalobcu boli tieto náležitosti zmluvy uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu.

12. Všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru, nesmú však slúžiť k tomu, aby do nich zmluvný partner spotrebiteľa skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, alebo ktoré môžu uniknúť jeho pozornosti. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu pod sankciou jej neplatnosti. Všeobecné obchodné podmienky veriteľa neboli zo strany žalovanej podpísané, v dôsledku čoho nespĺňajú formálne náležitosti platného právneho úkonu (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V prípade absencie údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov, výške, termíne a počte splátok, ako aj výške úrokovej sadzby sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, vzniká žalovanej povinnosť vrátiť len poskytnutý úver. Žalovaná čerpala od žalobcu sumu 996 € a zaplatila mu spolu 1.687 €, v dôsledku čoho súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

13. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia vychádza z ustálenej judikatúry v obdobných veciach žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/182/2014 zo dňa 29. 05. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/259/2013-36 zo dňa 16. 01. 2014 ako aj rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/420/2013 zo dňa 25. 11. 2014, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 4C/276/2013-41 zo dňa 08. 08. 2013). Súd v tomto prípade postupoval v súlade s ustálenou judikatúrou a dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je možné prihliadať na ustanovenia všeobecných obchodných podmienok, nakoľko tieto sa na základe slobodne prejavenej vôle účastníkov nestali súčasťou ich zmluvného vzťahu. Preto súd návrh zamietol a zohľadnil reálne čerpanie úveru a následné splátky realizované žalovanou, ktorá úver preplatila, teda ku dňu podania žaloby už žalobcovi nedlhovala žiadnu čiastku.

14. V prejednávanej veci súd aplikoval aj čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L095,21/4/1993 str. 29 - 34 -ďalej len smernica) . Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa čl. 3 ods. 2 smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu. Podľa čl. 5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Uvedenú smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ust. právneho poriadku, upravujúcim režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu bolo potrebné

aplikovať aj preto, lebo zmluva bola spísaná vopred a žalovaná (ako spotrebiteľ) nemohla mať žiadny vplyv ani dosah na obsah jednotlivých ust. zmluvy.

15. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1/CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech náhrada trov nevznikla, preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.