

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2P/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202223
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202223.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci navrhovateľa : B.. G. T., nar.XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom Čáry, G.. L. XXX, právne zastúpený: AK Borgulová&Péteriová s.r.o., JUDr. Libuša Péteriová, advokátka, Nitra, Farská 4, proti manželke : Y. T., nar.XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom Čáry, G.. L. XXX, právne zastúpená: AK Dostál & Partners, JUDr. Štefan Dostál, advokát, Senica, Robotnícka 79, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom: W. T., nar.XX.XX.XXXX a G. T., nar.XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 66,- Eur (slovom šesťdesiatšesť eur).

IV. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 66,- Eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jej adresu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.3.2016 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Písomným podaním zo dňa 28.9.2016 oznámil súdu, že berie návrh späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil a zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2P 30/2016

3. Podľa § 29 ods. 1) CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom na to, že na späťvzatie návrhu je oprávnený navrhovateľ, ktorý využil svoje právo a návrh zobral späť celkom pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie zastavil.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.