

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315211445
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:2315211445.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F., C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti K. F., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom U. K., C. X (u E. D.) a S. F., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom A. Q. XX (u E. D.), o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 16P/119/2015-1 zo dňa 06.05.2015 začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F., C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov.

2. Z Okresného súdu Galanta bol spis dňa 15.01.2016 postúpený Okresnému súdu Nitra, kde bol zaevidovaný pod sp. zn. 24P/10/2016. Následne bol spis dňa 14.04.2016 postúpený tunajšiemu súdu, vedený je tu pod sp. zn. 8P/85/2016.

3. Vo veci starostlivosti o maloleté deti prvý krát rozhodoval Okresný súd Nitra, keď rozsudkom č.k. 24P/60/2009-10 zo dňa 05.05.2009, právoplatným dňa 07.07.2009, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, úpravu styku súd ponechal na dohodu rodičov. Okresný súd Nitra v konaní sp. zn. 11P/102/2013 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013.

4. Okresný súd Nitra v konaní o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia zo dňa 28.01.2014 uznesením č.k. 11P/35/2014-9 zo dňa 13.02.2014 preniesol príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti na Okresný súd Galanta. Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o odvolaní matky proti uvedenému uzneseniu, svojím uznesením č.k. 9NcC/8/2014-20 zo dňa 31.03.2014 napadnuté uznesenie zrušil. Následne Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/35/2014-50 zo dňa 08.09.2014 preniesol príslušnosť na Okresný súd Brezno. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/198/2014-63 zo dňa 10.11.2014 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mu maloleté deti budú odovzdané do starostlivosti zamietol. Následne v konaní 8P/198/2014 dňa 19.05.2015 preniesol Okresný súd Brezno miestnu príslušnosť na Okresný súd Galanta. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č.k. 10NcC/26/2015-134 zo dňa 24.09.2015 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s prenesením naň miestnej príslušnosti Okresným súdom Brezno je dôvodný. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/240/2015-152 zo dňa 07.12.2015 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd

Nitra. Krajský súd v Nitre uznesením 6NcC/4/2016-166 zo dňa 31.03.2016 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci Okresným súdom Brezno je dôvodný.

5. Medzitým Okresný súd Galanta uznesením č.k. 16P/14/2015-7 zo dňa v spojení s opravným uznesením č.k. 16P/14/2015-11 zo dňa 25.03.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti otca a dočasne matku zaviazal prispievať na výživu maloletých detí. Vzhľadom na nariadené predbežné opatrenie Okresný súd Galanta uznesením č.k. 16P/119/2015-1 zo dňa 06.05.2015 začal konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

6. Naposledy vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti rozhodoval tunajší súd, keď o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia zo dňa 28.01.2014 rozsudkom č.k. 8P/86/2016-240 zo dňa 14.07.2016, právoplatným dňa 23.08.2016 rozhodol tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra vydaný v konaní, č.k. 11P/102/2013-99 zo dňa 25.09.2013 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že s účinnosťou od 23.07.2015 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a upravil styk matky s maloletými deťmi.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu rozhodol Okresný súd Nitra v roku 2009, následne bolo v roku 2013 Okresným súdom Nitra manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a zároveň bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva. Toto rozhodnutie čo do úpravy práv a povinností k maloletým deťom bolo zmenené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/86/2016-240 zo dňa 14.07.2016.

9. V čase, keď je manželstvo právoplatne rozvedené nemožno zahájiť konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Po právoplatnosti rozvodu už možno iniciovať iba konanie o zmenu rozsudku v časti týkajúcej sa úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení. V danom konaní sp. zn. 8P/85/2016, ktoré sa začalo z úradnej povinnosti na Okresnom súde Galanta dňa 06.05.2015, ide podľa názoru súdu o neodstrániteľnú podmienku konania, nakoľko konanie začalo po právoplatnosti rozvodu rodičov maloletých detí a predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov na čas do rozvodu. Na neodstrániteľnú podmienku konania súd prihliada v každom štádiu konania. Z uvedených dôvodov a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).