

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/78/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202105  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922202105.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov vo veci maloletého dieťaťa: V. U., D.. XX.XX.XXXX, X., X.. U. Č.. XX/X, X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: P. U., D.. XX.XX.XXXX, X.. U. Č.. XX/X, X., X. V. W. U., D.. XX.XX.XXXX, X.. U. Č.. XX/X, X., X., o návrhu ustanovenej opatrovníčky H. G., D.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX, na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trebišov č.k.15P/53/2022-12 zo dňa 30.03.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, ktorý bol súdu doručený 29.03.2022 súd uznesením č.k 15P/53/2022-12 zo dňa 30.03.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletému V. U., D.. XX.XX.XXXX, ustanovil za opatrovníka H. G., D.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX. Zároveň súd týmto uznesením vymedzil opatrovníčke práva a povinnosti tak, že určil, že menovaná bude maloleté dieťa zastupovať pri úkonoch týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, návštevy školského zariadenia, pri vybavovaní dokladu totožnosti, pri vybavovaní dočasného útočiska maloletého - urobí vyhlásenie za maloletého na policajnom útvare a pri vybavovaní úradných záležitostí v styku s verejnou a štátnou správou. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že maloleté dieťa sa v dôsledku vojnového stavu na X. ocitlo na území Z. F. bez sprievodu dospeléj osoby. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2022.

2. Podaním doručenom súdu dňa 04.05.2022, označenom ako „odvolanie“ ustanovená opatrovníčka H. G., D.. XX.XX.XXXX, požiadala o zrušenie neodkladného opatrenia, dôvodiac tým, že matka maloletého dieťaťa cez hraničný priechod vo S. D. A. D. Z., zobrala syna so sebou späť na X., teda odpadol dôvod, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4. Podľa § 333 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. Podľa § 334 ods. 1 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, príchodom matky na územie Z. F. za účelom návratu maloletého späť na územie X. odpadli. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v štyroch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Podľa § 337 ods.1,2,3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods.1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 355 platí primerane.