

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/205/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115223156  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115223156.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: I. X., Z.. XX.X.XXXX, X. B. V. XXX/X, Bratislava, I. H. T. V., Q.L. K. Okresného Q. Bratislava D., o zaplatenie 70,70 EUR, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v celom rozsahu a trovy právneho zastúpenie v rozsahu 50%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.9.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia 70,70 EUR.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 4.4.2015 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu bez cestovného lístka a na výzvu žalobcu dlžnú sumu nezaplatil. Ako dôkazy k svojej žalobe označil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.4.2015, kontrolný cestovný lístok, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pokus o zmier, fotokópiu poštového podacieho hárku.

3. Platobným rozkazom č.k. 12C 205/2015-7 zo dňa 18.9.2015, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť žalobcovi 70,70 EUR a nahradiť mu trovy konania 16,50 EUR náhradu za zaplatený súdny poplatok a 59,98 EUR za trovy právneho zastúpenia, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

4. Uznesením č.k. 12C 205/2015-22 zo dňa 2.11.2015 súd platobný rozkaz č.k. 12C 205/2015-7 zo dňa 18.9.2016 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p, v tom čase platnom, zrušil z dôvodu, že vydaný platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

5. Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p., v tom čase platnom, uznesením č.k. 12C 205/2015-20 zo dňa 2.11.2016, ustanovil na konanie opatrovníka. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, zákon č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok, ktorý v § 470 ods. 2 upravuje to, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd bol preto toho názoru, že v konaní je potrebné pokračovať aj s ustanoveným opatrovníkom žalovaného.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.4.2015, kontrolným cestovným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 4.4.2015 súd zistil, že žalovaný dňa 4.4.2015, o 17,30 hod. cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.210, č.voza 6301, kedy bol kontrolovaný revízorom žalobcu. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,-EUR a cestovného vo výške 0,70 EUR.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
- b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
- c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 4.4.2015 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku žalobcu, linka č.210, o 17,30 hod. a pri kontrole revízorom

sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z právneho hľadiska žalovaný nastúpením do hromadného dopravného prostriedku žalobcu uzavrel so žalobcom zmluvu o preprave v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka, z ktorej mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné podľa v tom čase platných tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu, t.j. vo výške 0,70 EUR. Žalovaný však túto povinnosť nesplnil, preto ho súd na jej splnenie zaviazal, spolu s postihom v zmysle článku 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vo výške stonásobok základného cestovného, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v celom rozsahu a za trovy právneho zastúpenia v rozsahu 50%. Za dôvody osobitného zreteľa súd považoval predmet sporu, keď z úradnej činnosti mu je známe, že žalobca takéto pohľadávky uplatňuje hromadne, v zastúpení advokátom, pričom žaloba je z hľadiska právnej argumentácie rovnaká, k zmene dochádza len v označení žalovaného a rozhodnutia o povinnosti zaplatiť istinu, sú vecami právne nenáročnými, kde skutková stránka veci je štandardná. Súd preto podľa doterajšej súdnej praxe znížil trovy právneho zastúpenia o 50%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.