

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204171
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. W., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXX/X, X., otec Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. L., a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. W., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: matka T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXX/X, X., otec T. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ul. U. č. XXX/XX, L., t. č. bytom ul. Z. č. XXX/X, K. X., obe maloleté deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, o návrhu navrhovateľa: Y. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. L. č. XXX/X, X., o osvojenie maloletých detí, za účasti Mesta Poprad, opatrovníka ustanoveného pre účely udelenia súhlasu na osvojenie maloletej X. W., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

I. Maloletá X. W., nar. XX.X.XXXX, v L., r. č. XXXXXX/XXXX, dcéra T. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX a Y. W., nar. XX.X.XXXX, s a s t á v a s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky Y. P., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

II. Priezvisko maloletého osvojenca b u d e „P.“.

III. Osvojiteľ Y. P., nar. XX.X.XXXX, v Topolčanoch, r. č. XXXXXX/XXXX, ženatý, štátny občan Slovenskej republiky, syn Y. P., nar. X.XX.XXXX a Q. P., rod. R., nar. XX.X.XXXX, b u d e zapísaný v rodnom liste - v knihe narodení Matričného úradu Poprad, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX, namiesto otca maloletej Y. W., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

IV. Maloletá W. W., nar. XX.X.XXXX, v X., r. č. XXXXXX/XXXX, dcéra T. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX a T. W., nar. X.X.XXXX, s a s t á v a s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky Y. P., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

V. Priezvisko maloletého osvojenca b u d e „P.“.

VI. Osvojiteľ Y. P., nar. XX.X.XXXX, v O., r. č. XXXXXX/XXXX, ženatý, štátny občan Slovenskej republiky, syn Y. P., nar. X.XX.XXXX a Q. P., rod. R., nar. XX.X.XXXX, b u d e zapísaný v rodnom liste - v knihe narodení Matričného úradu Bojnice, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX, namiesto otca maloletej T. W., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako manžel matky návrhom zo dňa 2.11.2021 domáhal sa, aby súd rozhodol, že maloleté deti: X. W., nar. XX.X.XXXX a W. W., nar. XX.X.XXXX, sa s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku stávajú jeho osvojencami, a ich priezvisko bude „P.“.

2. Návrh odôvodnil tým, že je manželom matky maloletých detí a podieľa sa na ich výchove. Vníma ich ako vlastné dcéry. Maloletá X. a W., majú k nemu tiež vytvorený pozitívny vzťah a oslovujú ho „tatic“. Žijú ako rodina, v stabilnom prostredí. Osvojenie maloletých detí bude mať pozitívny vplyv na ich sociálne začlenenie do spoločnosti. Biologickí otcovia o ne záujem, neprejavujú.

3. Matka maloletých detí s podaným návrhom súhlasila.

4. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu otca maloletej X.. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zverejnil oznámenie o podanom návrhu na začatie konania na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke. Po 15 dňoch od zverejnenia sa návrh na začatie konania považoval za doručený, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti mu súd doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

5. Otec maloletej Karin sa pred dožiadaným Okresným súdom České Budějovice dňa 12.5.2022 vyjadril, že s návrhom navrhovateľa o osvojenie maloletej Karin súhlasí.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletých detí, otca maloletej W. prostredníctvom dožiadaného súdu v Českých Budějoviach, pohovorom s maloletou X. a W., oboznámením sa so spismi Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/50/2017, č. k. 15P/67/2012, č. k. 2T/185/2014, č. k. 1T/154/2012, č. k. 1T/99/2016, č. k. 2T/59/2014, so sobášnym listom, s odpisom z registra trestov, s vyjadrením Základnej školy, ul. S. Chalupku, Prievidza, s lekárskou správou MUDr. Zuzany Tatayovej, MUDr. Vincencie Šefčíkovej, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 27.12.2021, s vyjadrením Mesta Poprad zo dňa 20.5.2022 a zo dňa 28.6.2022, Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Poprad zo dňa 27.6.2022, s výpisom z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, s rodnými listami, sobášnym listom, živnostenským listom, daňovým priznaním navrhovateľa za rok 2021.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. V rodnom liste maloletej X., nar. XX.X.XXXX, je ako otec zapísaný Y. W., nar. XX.X.XXXX a ako matka T. L. (t. č. P.), nar. XX.X.XXXX.

9. Okresný súd Poprad rozsudkom č. k. 15P 288/2009-11 zo dňa 4.9.2009, zveril maloletú X. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50,- eur mesačne. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 15P 67/2012-71 zo dňa 7.1.2013 zaviazal otca platiť na výživu maloletej zvýšeným výživným 80,- eur mesačne.

10. Okresný súd Prievidza trestným rozkazom č. k. 1T 154/2012-105 zo dňa 14.8.2012, uznal otca maloletej X. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Okresný súd Prievidza trestným rozkazom č. k. 2T 185/2014-211 zo dňa 18.12.2014, uznal otca maloletej X. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b/ Trestného zákona a odsúdil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

11. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Poprad zo dňa 27.6.2022 vyplýva, že dňa 11.4.2017 bolo po otcovi maloletej X. vyhlásené pátranie, a naďalej sú vykonávané úkony potrebné k jeho zadržaniu.

12. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 42/2021-159 zo dňa 16.6.2022 ustanovil do funkcie opatrovníka Mesto Poprad, pre účely udelenia súhlasu na osvojenie maloletej X.

13. Mesto Poprad dňa 28.6.2022 udelilo súhlas s osvojením maloletej X.. Uviedlo, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že je medzi ňou a navrhovateľom vytvorená pevná a stabilná väzba. U navrhovateľa sú splnené predpoklady pre jej výchovu a starostlivosť.

14. V rodnom liste maloletej W., nar. XX.X.XXXX, je ako otec zapísaný T. W., nar. X.X.XXXX a ako matka T. L. (t. č. P.), nar. XX.X.XXXX.

15. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 13P 50/2017-32 zo dňa 15.12.2017 manželstvo rodičov maloletej Karin rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej.

16. Zo zápisnice napísanej pred dožiadaným Okresným súdom České Budějovice zo dňa 12.5.2022 vyplýva, že otec s osvojením maloletej W. navrhovateľom, súhlasí. Naposledy ju videl v roku 2017. Neudržiava s ňou kontakt, neposiela darčeky, a to ani pri príležitosti sviatkov. Citové väzby k nej, nemá vytvorené.

17. Zo sobášneho listu vyplýva, že navrhovateľ s matkou maloletej X. a W., uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX.

18. Z výsluchu navrhovateľa vyplýva, že s matkou maloletých detí sa spoznali pred piatimi rokmi a po troch mesiacoch, začali viesť spoločnú domácnosť. Na základe uzavretej nájomnej zmluvy, užívajú prenajatý rodinný dom. Ich vzťahy sú usporiadané. Je kľudnej povahy, s okolím má dobré vzťahy. Návrh o osvojenie podal po dôkladnom zvažení. Maloletá X. a W. si prajú, aby žili ako ucelená rodina, ktorej členovia budú mať aj rovnaké priezvisko. Je to pre ne veľmi dôležité. Podieľa sa na ich výchove, rešpektujú ho, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Sú medzi nimi vytvorené pozitívne citové väzby. Oslovujú ho „tatic“. Spoločne trávajú voľné chvíle. Pôsobí ako samostatne zárobkovo činná osoba. V katastrálnom území Topoľčany vlastní pozemky a rodinný dom v podiele 1/4.

19. Matka súhlasila, aby maloletá X. a W. sa stali osvojencami navrhovateľa. Z jej výsluchu vyplýva, že ich manželský vzťah je usporiadaný. Navrhovateľa hodnotila ako pracovitého, zodpovedného partnera, ktorý alkoholické nápoje konzumuje len príležitostne, so svojím okolím nemá konflikty, vie robiť kompromisy. Maloleté deti ho ľúbia, oslovujú „tatic“. Prejavujú vôľu, aby aj z hľadiska právneho mohli žiť ako ucelená rodina, ktorej všetci členovia majú rovnaké priezvisko. Navrhovateľ ich vedie k zodpovednosti, k plneniu školských povinností. Nad svojím rozhodnutím osvojiť si ich nemá žiadnu pochybnosť. Užívajú prenajatý rodinný dom, nájomná zmluva je uzavretá na dobu 10 rokov. Maloletá X. svojho otca naposledy videla keď, mala dva mesiace. Maloletá W. svojho otca naposledy videla, keď bola vo veku 6 rokov.

20. Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov vyplýva, že Okresný súd Prievidza uznal trestným rozkazom č. k. 2T 59/2014-55 zo dňa 25.4.2014 navrhovateľa vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy k P. P., nar. X.X.XXXX, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Okresný súd Prievidza uznal trestným rozkazom č. k. 1T 99/2016-60 zo dňa 25.7.2016 navrhovateľa vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy k P. P., nar. X.X.XXXX, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že dňa 26.3.2016 navrhovateľ počas hádky nadával svojej vtedajšej družke.

21. Matka v súvislosti s trestnou činnosťou navrhovateľa uviedla, že predtým ako začali spolu žiť v spoločnej domácnosti, ju o svojej minulosti, vrátane vyššie uvedených skutkov, informoval. Príjem navrhovateľa mesačne predstavuje 3.000,- eur, rodinu riadne finančne zabezpečuje.

22. Z predloženého živnostenského listu vyplýva, že navrhovateľovi bolo udelené živnostenské oprávnenie na vykonávanie ohlasovacích živností dňa 1.7.2003. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021, dosiahol príjem vo výške 39.444,50 eur.

23. Podľa lekárskej správy MUDr. Zuzany Tatayovej zo dňa 4.4.2022, navrhovateľ absolvoval dňa 30.3.2022 preventívnu prehliadku, podľa výsledkov ktorej netrpí žiadnymi konkrétnymi ochoreniami, a to ani z hľadiska dlhodobých zdravotných porúch alebo nevyliciteľných ochorení. Odchýlky od telesného a duševného zdravia, neboli zistené.

24. Podľa lekárskej správy MUDr. Vincencie Šefčíkovej zo dňa 27.12.2021 ranný psychomotorický vývoj maloletej X. bol v norme. V útlom detstve bola sledovaná kožným lekárom pre ekzém. Od dvoch rokov veku sa opakovane liečila pre recidivujúce respiračné infekty, zápaly stredného ucha. V máji 2016 sa podrobila operačnému zákroku krčných mandlí a nosnej mandle. V apríli 2017 bola hospitalizovaná pre zápal priedušiek, so spastickou zložkou. Od mája 2017 je v dispenzárnej starostlivosti imunoalergológa. Podľa potreby má odporúčané antihistaminiká. Jej zdravotný stav, je stabilizovaný. Je v dispenzárnej starostlivosti kardiológa pre neškodný srdcový šelest. Pre chybné držanie tela sledovaná ortopédom. Posledné tri roky nebola chorá.

25. Podľa lekárskej správy MUDr. Vincencie Šefčíkovej zo dňa 27.12.2021, maloletá W. od troch rokov bola opakovane liečená pre respiračné infekty. V apríli 2015 sa podrobila vybratiu nosnej mandle. Pre krátkozrakosť nosí okuliare. Jej zdravotný stav, je stabilizovaný.

26. Podľa vyjadrenia Základnej školy, ul. S. Chalupku Prievidza, maloletá X. v školskom roku 2021/2022 navštevuje 6. ročník, venuje sa plávaniu, je snaživá, na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne, pokyny vyučujúcich rešpektuje, pravidelne sa zúčastňuje tréningov, jej známky sú v rozmedzí 1, 2, nemá žiadne problémy so správaním, matka sa o ňu zodpovedne stará, pravidelne informuje o jej vzdelávacích výsledkoch.

27. Podľa vyjadrenia Základnej školy, ul. S. Chalupku Prievidza, maloletá W. v školskom roku 2021/2022 navštevuje 5. ročník, jej známky sú v rozmedzí 1, 2, na vyučovanie sa pripravuje, pomôcky si nosí, je priateľská, k vyučujúcim sa správa slušne. Žiadny výchovný problém s ňou neriešili.

28. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 27.12.2021 vyplýva, že rodina obýva prenajatý rodinný dom. Podľa vyjadrenia matky, obe deti si priali, aby sa s navrhovateľom zosobášila, a aby aj oni mohli mať rovnaké priezvisko. Navrhovateľ sa počas šetrenia pomerov vyjadril, že k maloletej Barbore a W. má dobrý vzťah, oslovujú ho „tatic“. Je SZČO v oblasti stavebníctva a jeho mesačný príjem predstavuje 3.000,- eur až 3.500,- eur mesačne. Ďalším 18 osobám zabezpečuje prácu. Maloleté deti boli primerane veku a rozumovej vyspelosti informované o prebiehajúcom konaní. Maloletá X. počas pohovoru uviedla, že s navrhovateľom a s matkou sa rozprávali o konaní. Navrhovateľa oslovuje „tatino“, chcela by mať rovnaké priezvisko ako on a matka. Biologického otca nikdy nevidela, nie je s ním v kontakte. Svoj vzťah k navrhovateľovi opísala ako: „skvelý, je to najlepší tatino na svete“. V rodine sa o ňu dobre starajú, nič jej nechýba. Maloletá W. uviedla, že s navrhovateľom a s matkou sa rozprávali o prebiehajúcom konaní. Praje si byť osvojená manželom matky, a tiež, aby všetci mali rovnaké priezvisko. Má k nemu vytvorený dobrý vzťah. V rodine jej nič nechýba. S biologickým otcom nie je v kontakte.

29. Na určenom termíne pojednávania súd vykonal pohovor s maloletou X., ktorá uviedla, že s navrhovateľom má vytvorené dobré vzťahy. Spolu s matkou sa o ňu riadne stará. Biologického otca nikdy nevidela, nechýba jej, žiadna spomienka ju s ním nespája. Praje si, aby manžel matky bol zapísaný v jej rodnom liste ako otec a mala rovnaké priezvisko „Vašková“. Oslovuje ho „tatic“.

30. Na určenom termíne pojednávania súd vykonal pohovor s maloletou W., ktorá uviedla, že s biologickým otcom sa naposledy videla, keď mala 6-7 rokov. S navrhovateľom má vytvorené dobré vzťahy. Spolu s matkou sa o ňu riadne stará. Oslovuje ho „tatino“, má ho rada. Súhlasí, aby si ju osvojil. Praje si, aby mala priezvisko „P“.

31. Kolízny opatrovník na určenom termíne pojednávania uviedol, že je v záujme maloletých detí, aby boli osvojené navrhovateľom a mali rovnaké priezvisko. Sú medzi nimi vytvorené silné, pozitívne citové väzby.

32. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

33. Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

34. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa.

35. Podľa § 100 ods. 3 prvá časť vety Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela.

36. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť druh osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

37. Podľa § 105 veta prvá Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

38. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

39. Podľa § 106 os. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

40. Podľa § 107 ods. 1 Zákona o rodine, osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca lebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu.

41. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

42. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

43. V prejednávanvej veci boli splnené zákonom určené podmienky pre osvojenie maloletej X. a W., manželom ich matky.

44. Zdravotný stav osvojovaných detí i navrhovateľa ako osvojiteľa, sa neprieči účelu osvojenia. Je medzi nimi vytvorený aj primeraný vekový rozdiel. Navrhovateľ má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa aj osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady (hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený), ktoré zaručujú, že osvojenie je v najlepšom záujme maloletej Barbory a W.. Spolu s ich matkou, osobne zabezpečuje ich starostlivosť. Vytvoril sa medzi nimi vzťah: rodič a dieťa, ktorý je založený na pozitívnych citových väzbách. Maloleté deti ho vnímajú ako svojho otca, a aj ho tak oslovujú. Súd poučil navrhovateľa o význame osvojenia z hľadiska záujmu osvojovaných detí, ako aj o tom, aké povinnosti má ako osvojiteľ. Matka, s osvojením oboch detí navrhovateľom súhlasila. Otec maloletej W. (ktorého súd tiež rovnako ako matku poučil postupom podľa § 147 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku) súhlasil, aby sa stala osvojencom manžela matky. Za otca maloletej Barbory, dal súhlas na jej osvojenie opatrovník, ustanovený uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 42/2021-159 zo dňa 16.6.2022. Otcovi maloletej X. a aj opatrovníkovi súd tiež poskytol príslušné poučenia. Obe maloleté deti prejavili pred kolíznym opatrovníkom a následne pred súdom vôľu, aby sa stali osvojencami manžela ich matky a mali priezvisko „Vašková“. So svojim biologickým otcom, nemajú vytvorený žiadny vzťah. Je v ich záujme, aby vyrastali v úplnej rodine. U navrhovateľa a matky majú vytvorené všetky podmienky, potrebné pre ich všestranný, zdravý psychický a fyzický vývoj a riadnu výchovu. Prostredie je harmonické a sú tam šťastné a spokojné. Navrhovateľ spolu s ich matkou, sa im po dobu 5 rokov venuje po každej stránke, poskytuje pocit bezpečia. Oslovujú ho „tatik“, „tatino“, považujú ho za svojho otca. Osvojenie navrhovateľom je v ich najlepšom záujme.

45. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda určil, že maloleté deti sa s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku stávajú osvojencom navrhovateľa a budú mať priezvisko „P. a navrhovateľ (osvojiteľ) bude zapísaný v ich rodnom liste, namiesto biologického otca.

46. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj dôvodmi uvedenými v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.